

Российская Федерация как основа воссоздания единой государственности бывших народов СССР (на материалах кавказского региона)

С. Р. Чеджемов

ФГБОУ ВО «Северо-Кавказский горно-металлургический институт (государственный технологический университет). Владикавказ. Россия.

E-mail. srchedgemov@mail.ru

Аннотация. В статье исследуются некоторые политико-правовые аспекты распада СССР, как союзного государства в современных мировых политико-правовых реалиях и анализируются возможности воссоздания на его бывших просторах нового союзного государства с автономиями в его составе, либо конфедеративного государства. Автор, на основе анализа нормативных и исторических источников, монографических исследований акцентирует внимание на современной теории и практике государственного строительства как внутри государства, так и в системе международного права и пытается дать собственный ответ на вопрос, возможно ли воссоздание единого союзного или конфедеративного государства и насколько это стремление соответствует международному праву и правам ныне живущих потомков бывших граждан СССР, бывшего единого государства признанного мировым сообществом. Актуальность статьи определяется не столько юбилейной датой, сколько современными политико-правовыми реалиями в мире, наличием определенной тяги к интеграции политической и правовой как отдельных граждан, так и государств, образовавшихся в результате распада СССР. Целью статьи является анализ перспектив государственно-правового строительства на просторах бывшего Советского Союза в свете тенденций к восстановлению утраченных государственных связей и выявление политико-правовых причин возникновения в общественном сознании народов центробежных и центростремительных политико-правовых тенденций. Для достижения цели использовались следующие методы исследования: теоретико-методологический анализ нормативно правовых источников и литературы, сравнительно-описательный метод и контент-анализ. Автор приходит к выводу, что тенденции к политико-правовому единению народов и образовавшихся государств на территории бывшего СССР в современных международных условиях будут только нарастать и это явление необходимо исследовать с целью выработки продуктивных вариантов юридического, экономического и культурного оформления.

Ключевые слова: СССР, правовая политика, автономия, конфедерация, союз, международное право, политика памяти, мемориальная война, патриотическое воспитание.

Для цитирования: Чеджемов С. Р. Российская Федерация как основа воссоздания единой государственности бывших народов СССР (на материалах Кавказского региона) // Постсоветские исследования. 2023;5(6):509-519.

The Russian Federation as the basis for the restoration of the unified statehood of the former peoples of the USSR (on the materials of the Caucasus region)

Sergey R. Chedzhemov

Federation North Caucasus Mining and Metallurgical Institute (State Technological University). Vladikavkaz. Russia

E-mail srchedgemov@mail.ru

Abstract. The article examines some political and legal aspects of the collapse of the USSR as a union state and the possibility of recreating in its former expanses a union with autonomies in its composition, or a confederal state in modern world political and legal realities. Based on the analysis of normative and historical sources, monographic research, the author focuses on the modern theory and practice of state-building both within the state and in the system of international law and tries to

give his own answer to the question of whether it is possible to recreate a single union or confederal state on the site of the former USSR and to what extent this aspiration corresponds to international law and the rights of the living descendants of the former citizens of a single state. The relevance of the article is determined not so much by the anniversary date, but by the presence of a certain craving for the integration of political and legal both individual citizens and states formed as a result of its disintegration. The purpose of the article is to assess the possibility of prospects for state and legal construction in the expanses of the former USSR in the light of trends towards the restoration of lost state ties and to identify the political and legal reasons for the emergence in the public consciousness of peoples. centrifugal and centripetal political and legal trends in the light of modern geopolitical events. To achieve the goal, the following research methods were used: theoretical and methodological analysis of normative legal sources and literature, comparative-descriptive method and content analysis. The author comes to the conclusion that the trends towards political and legal unity of peoples and the formed states on the territory of the former USSR in modern international conditions will only increase and this phenomenon needs to be studied in order to develop productive options for legal, economic and cultural design.

Keywords: USSR, legal policy, autonomy, confederation, union, international law, politics of memory, memorial war, patriotic education.

For citation: Sergey R. Chejegov The Russian Federation as the basis for the reconstruction of the unified statehood of the former peoples of the USSR (on the materials of the Caucasus region) // *Postsovetskie issledovaniya = Post-Soviet Studies*. 2023;5(6):509-519.

Актуальность проблемы исследования заключается в том, что ныне нарастают проблемы взаимодействия государств, образовавшихся на просторах, бывшего СССР, которые затрагивают и вопросы государственно-правового строительства в России. Это определяет целесообразность учета этих явлений, в частности возможности использования опыта строительства СССР на месте некогда существовавшей Российской империи. Это, по существу, модернизационный проект создания сверхдержавы учитывая российский военно-экономический потенциал в ответ на открытый вызов, брошенный США всему миру - претензию на гегемонию.

После начала 24 февраля 2022 г. Специальной военной операции РФ по денацификации и демилитаризации Украины исходя из сложившейся геополитической ситуации и в полном соответствии ст. 65 и ст. 137 Конституции Российской Федерации встал вопрос о образовании в её составе новых субъектов РФ. Он был решен на основе прошедших с 23 по 27 сентября 2022 г. референдумов о вхождении, ранее не признаваемых мировым сообществом ДНР, ЛНР, а также Запорожской и Херсонской областей в состав России. Подписание

соответствующих договоров состоялась 30 сентября 2022 г. в Кремле, а 2 октября Президент РФ В.В. Путин внес в Государственную Думу ФС РФ проекты федеральных конституционных законов о вхождении новых территорий в состав России, которые впоследствии были приняты в полном соответствии с нормами российского внутригосударственного и международного права.

Мы считаем, что в современных условиях мир уже не сможет вернуться к биполярному миру, основанному на противоборстве США и нашего государства. Ныне, как минимум, действуют еще два игрока мировой истории – объединённая Европа и Китай. Им в «спину дышат» Индия, Бразилия, Южная Африка и т.д. Страны БРИКС и ШОС все чаще демонстрируют не только экономическое, но и политическое единство и подобно аналогии с практикой деятельности малых групп в психологии в современной геополитике эти субъекты международного права по сути своего существования определяют возможность непредсказуемого конгломерата межгосударственных отношений не только сегодня, но и в исторической перспективе.

Цель статьи заключается в попытке осмысления возможности воссоздания

единой государственности бывших народов СССР.

Задачи заключаются в том, чтобы хотя бы в некоторой степени осветить проблему отечественного государственно-правового строительства в свете тенденций к восстановлению утраченных государственных связей и выявить политико-правовые причины возникновения в общественном сознании народов СССР центробежных и центростремительных политико-правовых тенденций.

Историографический обзор показывает, что за последнее время вышли в свет ряд статей и сборников, как на русском, так и английском языках в печатном и электронном виде близкие к ней по своему содержанию. Особо хочется отметить вклад профессора К.П. Курылева и руководимый им журнал «Постсоветские исследования», а также работы С.В. Базавлук, А.С. Братчик, Д.А. Дегтерева, В.С. Нарышкина, К.С. Озинковской, У.Х. Рахимова, Л.В. Савина, М.А. Шпаковской, И.В. Шульган и некоторых других. Несколько ранее мы затрагивали проблему прав народов бывшего СССР на воссоединение в рамках единого государства во время выступления на международной конференции в РУДН [Чеджемов 2012: 10-20]. С той поры прошло почти 10 лет и надо сказать, что мир не только изменился, но и изменился в худшую сторону в плане обеспечения международной безопасности.

Не только ретроспективный опыт создания РСФСР и СССР, но и политико-правовой опыт государственной интеграции РФ и Белоруссии может и должен послужить основой для интегративных процессов субъектов международного права. На сегодняшний день он представлен на официальном портале Парламентского собрания Союза Беларуси и России в виде новостной ленты и справочной информации в которых отражены различные аспекты международной и внутривнутриполитической деятельности. Эти сайты по сути являются самостоятельными СМИ [Смолик 2019: 1580-1585]. Думается, что этот опыт может и

должен быть учтен применительно к практическому воплощению идеи воссоздания единого государства либо конфедерации государств на просторах бывшего СССР при организующей роли РФ.

Подводя краткий итог историографическому анализу проблемы хочется заметить, что благодатность ее проблематики определила то обстоятельство, что все еще нет обобщающего исследования, а возможно, что одного и будет недостаточно для того, в котором бы эта тема подверглась научному анализу и это позволяет надеяться, что хотя бы в некоторой степени настоящая статья восполнит этот пробел.

Союз или автономия? Ушёл в историю XX век, наступил век XXI и все отчетливее стали проявляться тенденции бывших частей некогда единого СССР к политическому единению. Определенную актуальность этому добавило и приходящееся на 2022 год столетие образования СССР, распад которого в 1991 году большинство его жителей считают величайшей трагедией XX века. Юбилеи вообще, а этот тем более не столько требуют пафосности и помпезности в проведении, сколько являются серьезным поводом аналитической работы, в том числе и в сфере научного разоблачения различного рода инсинуаций на этот счет. О некоторых из них образно высказался Президент РФ В.В. Путин на пресс-конференции по итогам переговоров с президентом Белоруссии Александром Лукашенко: «Россия не заинтересована в том, чтобы «кого-либо поглотить»¹.

Мы считаем, что стремление к воссозданию единого союзного государства на просторах бывшего СССР имеет под собой не только правовую ретроспективу в виде итогов референдума о сохранении СССР 1991 года, но и желаний многих его бывших субъектов и ныне жить в едином Российском государстве. На это нацеливает и ряд новелл, содержащихся в поправке 2020 года Конституции РФ 1993 г.

Вместе с тем необходимо определиться с формой этой интеграции -автономии в

¹Путин исключил «поглощение кого-либо» Россией <https://news.mail.ru/politics/54358843/?frommai>. (Дата обращения 19 декабря 2022 г.)

составе единого государства или союз с правом сепарации. Весьма интересную мысль по этому поводу высказал последний председатель Совета Министров СССР, а ныне член Совета Федерации Федерального Собрания РФ Н.И. Рыжков считающий, что «Советский Союз можно было бы воссоздать на новых принципах, схожих с теми, по которым функционирует Европейский союз, отметив при этом, что в том виде, в котором существовал Советский Союз, его воссоздать уже невозможно»¹.

Уважая мнение мудрого патриарха российской государственной политики, позволим себе усомниться том, что в этом случае мы повторим печальный опыт ленинского государственного строительства. Боязнь пресловутого русского шовинизма заставило В.И. Ленина отвергнуть план И.В. Сталина о вхождении в состав РСФСР союзных республик на правах автономии, что и привело к созданию СССР с правом на сепарацию ее субъектов.

При определенных условиях - создания сильного, даже частично авторитарного стиля руководства страной (который, собственно, был обусловлен международным положением) национальные противоречия и право на сепарацию не играли решающей роли. Однако в условиях демократизации и гласности при активной помощи как латентной, так и открытой геополитических противников России им удалось в значительной степени поколебать общегосударственное единство народов СССР, а затем и развалить его. К счастью, благодаря инициативам В.В. Путина и патриотически настроенной части российского общества подобная участь не постигла Россию.

Кавказ вне и в России – политико-правовой анализ тенденций. Мы считаем, что для того, чтобы решить вопрос объединения необходимо детально проанализировать причины распада некогда единого государства СССР, т.е. выявить те политико-правовые факторы, которые привели его к этому. Вне поля нашего зрения

сознательно остаются экономические факторы, в конечном счете они так же производные вышеназванных.

Мы хотим акцентировать внимание на социально-психологических факторах, ведь как было давно и мудро подмечено идеи становятся материальными, когда они овладевают умами масс. Главным фактором как в объединении (присоединении) так и в распаде государств является деятельность правящих элит составляющих центральную государственную власть и проводящих внутреннюю и внешнюю политику, которые, безусловно взаимообусловлены. Возьмем, к примеру близкие нам события, связанные с грузинской и осетинской историей знаменовавшиеся вхождением в состав России, а затем и выходом из ее состава в 1917 и 1991 гг.

К концу XVII в. народы не только Южного, но и Северного Кавказа негласно признавались зоной влияния Турции. Успехи Петровской России на полях сражений сделали возможным налаживание переговоров о юридическом вхождении Грузии и Осетии в состав России. Для этого в 1724 г. грузинский царь Вахтанг VI и его друг, наследник знатнейшей осетинской фамилии Царзонта - Зураб Магкаев отбыли в Россию, но посольство своих целей не достигло, смерть Петра помешала этому. Внутренние проблемы оттеснили на некоторое время международные, но на Кавказе крепились идеи вхождения в состав России как безальтернативный путь национально спасения.

Белградский 1739 г. мирный договор между Россией и Турцией легализовал присутствие России на Кавказе. В связи с этим несколько спорными нам кажутся утверждение профессора В.М. Дегоева о том, что "междоусобицы, особенно на Центральном Кавказе заставляли Россию и Турцию вмешиваться в дела кавказских народов" [Дегоев 2003: 15].

Эти могущественные державы хорошо осознавали свои внутренние интересы, но в отличии от Турции, образ России был

¹ Экс-председатель Совета министров СССР рассказал, как можно воссоздать Советский Союз: <https://www.gazeta.ru/politics/news/2022/12/19/1930255>

3.shtml?utm_source=yxnews&utm_medium=mobile (Дата обращения 19 декабря 2022 г.)

притягателен для грузин и осетин не только в силу религиозного единства, но и такого основного принципа государственного строительства, которое Н.А. Бердяев удачно именовал принципом соборности, т.е. мягкого вовлечения в состав государства нетитульных наций без ущемления их интересов, сохранения национально-культурной самобытности и т.п.

В 1745 г. по указу Елизаветы Петровны была сформирована и отправлена на Кавказ Осетинская духовная комиссия, в то же время к императорскому двору отправилась специальная депутация представителей всех осетинских обществ для ведения переговоров о вхождении осетин в состав империи. Все переговоры с ней вел «руководитель Коллегии иностранных дел России, канцлер А.П. Бестужев-Рюмин» [Блиев 1995: 171].

С юридической точки зрения это были двусторонние переговоры. А специальный прием осетинского посольства императрицей однозначно свидетельствовал о признании Россией Осетии де-юре. Однако вхождение осетин в состав Российской империи состоялось лишь согласно содержанию Кучук-Кайнарджийского мирного договора России и Турции 1774 года.

Упрочение положения России на Северном Кавказе и в Крыму обуславливает стремление Картло-Кахетинского царя Ираклия II создать Великую Грузию в составе Картло-Кахетии, Имеретии и четырех ханств: Гянджинского, Ереванского, Нахичеванского и Карабахского в основном с помощью России.

Данное стремление не поддерживалось многими жителями означенных регионов и это хорошо понимали в Петербурге и не пошли навстречу пожеланиям грузинского правителя. Тогда Ираклий II вступил в переговоры с Турцией во имя реализации своих планов. Турция настаивала на его вассальной зависимости, на которые вышеозначенный царь согласился.

Но все эти договоренности фактически перечеркнул поход шаха Ирана Ага Мухаммед шаха. Турция никакой помощи не оказала и войска шаха взяли Тбилиси в сентябре 1795 г. Весной 1796 г. Екатерина II

направила в Закавказье 30 тысячную армию для спасения грузин от физического истребления.

Русские войска почти без сопротивления овладели Дербентом, Кубой, Баку, Гянджой, форсировали Аракс и в ноябре вышли на прямой путь к Тегерану, где их застал указ нового российского императора Павла о прекращении похода.

Сын Ираклия II Георгий XII пожелал присоединить свое государство к России. В те годы Турция и Иран не примирились с «приходом» России на Кавказ и эти стремления «отбросить» ее активно поддерживались государствами Западной Европы. Кавказ стал ареной войн, в том числе и дипломатических. Например, в Эрзеруме был подписан ирано-турецкий мирный договор, обязывающий «в случае войны одной из них с Россией, помогать друг другу войсками» [Стамова 2008: 663].

Великобритания, согласно заключенному в 1814 г. в Тегеране договору обязалась оказывать помощь Ирану в случае войны с Россией и это стремление горячо поддержала Франция. Так появился антироссийский европейский план государств, которых смело можно именовать «коллективным Западом тех лет». Их целью было стремление «вооружить двести тысяч храбрейших в мире воинов, способных дойти с огнем и мечом до самых ворот Москвы» [Дегоев: 48]. Но желаемой поддержки в этом противодействии России со стороны кавказских народов им достичь не удавалось.

Как быть с правом на самоопределение? Ныне тенденции к политическому единению бывших народов Российской империи и СССР встречают сопротивление стран Европы и США. И это несмотря на то, что право народов на самоопределение получило в международном праве всеобщее признание, в том числе в основополагающих документах ООН. С конца XX в. недружественные России силы прилагают максимум усилий для девальвации идей панславянского братства, что же касается других народов бывшего СССР то трудно найти среди правящих элит хотя бы одного, кто бы ни упрекал Россию и СССР, причем не только пережевывая галстук, а что называется «в

трезвом уме».

Хотя нам, порой не верится в их трезвость и одной из причин этого является приводимый нами несколько ранее политико-правовой факт: «Бывшая Латвийская ССР в 1990 году в специальной декларации упоминала «ультимативную ноту сталинского правительства СССР и его вооружённую агрессию 17 июня 1940 г.» и квалифицировала их «как международное преступление», результатом которого явилась оккупация Латвии и ликвидация суверенной государственной власти Латвийской Республики»¹. «Аналогичные заявления были приняты и другими бывшими союзными республиками и при этом они ни словом не обмолвливались в отношении своих территорий, значительно увеличенных в столь ненавистные им сталинские годы» [Чеджемов 2022: 18].

Так же ярким примером передергивания исторических фактов и их искажения является вступление в НАТО государств, которые своим появлением на мировой арене в качестве суверенных государств обязаны как царской, так и советской России. Их народы были спасены от физического истребления ценою жизней тысяч и тысяч солдат и офицеров, волонтеров-медиков и священнослужителей - россиян, причем не только христианского, но и мусульманского вероисповедания.

Горько наблюдать за тем, как наши бывшие «братушки» «щеголяют» в натовских одеждах и вводят экономические и политические санкции против России, а то и оказывают прямую военную поддержку своими добровольцами противоборствующим с Россией группировкам.

При этом попираются не только нормы международного права, но и здравого смысла. В очередной, какой уже по счету раз США не признают результаты состоявшихся референдумов в Южной Осетии, Абхазии, Донбассе. Волеизъявление проживающих там народов о независимости и о присоединении к Российской Федерации не

берется в расчет, в отличие, скажем от аналогичной ситуации в Косово. За этими решениями стоит не право и политика, а оголтелое политиканство.

С точки зрения современного международного права, да и здравой логики остается открытым вопрос: почему независимость одних народов, признается США и странами Европы, а других – нет. Заключительные положения коммюнике Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе 1975 года, где было закреплено право каждого народа распоряжаться своей судьбой.

Парадоксально, но народы и территории, не являющиеся колониями в царской России или в СССР стали заявлять в конце XX в. о своей колониальной зависимости от России. По сути дела, речь идет о подмене политико-правовых понятий истинная цель, который расщепление единого российского государства, как союза наций и народностей придержащихся различных вероисповеданий.

Консолидация стран Европы, в виде Соединенных Штатов, как это не раз заявлялось еще в начале XX в., вспомним знаменитую работу В.И. Ленина «О лозунге соединенных штатов Европы», либо современного Европейского содружества также не на руку США, не допускающего в своей внутренней политике никаких явлений самоопределения. Как только евровалюта обогнала доллар по своей экономической значимости возникла идея брекзита воплотившаяся в жизнь на примере Великобритании. Стоит ли удивляться тому, что стремление народов бывшей Российской империи и СССР к политическому и экономическому единству вызывает такое отторжение у руководства США, да и Европы.

Наше государство ныне однозначно завилло о своих национальных интересах и это обнадеживает. Конституция Российской Федерации и ниже следующее в иерархии норм права российское законодательство в соответствии с нормами международного

¹ Декларация 4 мая 1990 года о восстановлении независимости Латвийской Республики: полный текст. <https://press.lv/post/deklaratsiya-4-maya-1990->

goda-o-vosstanovlenii-nezavisimosti-latvijskoj-respubliki-polnyj-tekst#:~:text=. (Дата обращения 29 сентября 2022 г.)

права признают включение в состав России территорий. Согласно волеизъявлению большинства проживающих на этих территориях людей. На это нацеливают нас дух и буква принятой в 2020 г. поправки Конституции РФ 1993 года и Федеральный конституционный закон «О порядке принятия в Российскую Федерацию».

Все явственнее проявляются тенденции многих бывших составляющих СССР народов и государств к единению в составе России, того государства, в которое они входили задолго до революционных событий XX в. Многие из них были «позабыты» большевистскими правительствами, а затем и организаторами величайшей трагедии XX в. – распада СССР в составе государств, образовавшихся на территории бывшего СССР.

Определенный политико-правовой парадокс заключается в том, что все они, за исключением России и Белоруссии стали проводить политику ущемления национальных интересов «нетитульных» наций, взвели русофобию в разряд основополагающих принципов национальной политики и малейшие идеологические разночтения пытались и пытаются залить кровью несогласных.

Стоит ли удивляться позиции народов Абхазии и Южной Осетии, Приднестровья, Луганска и это список далеко не полный. В поисках ответа на вопрос о праве наций на самоопределение обратимся к теории права. Вот что писали отцы-основатели в Декларации независимости США: "Когда по ходу человеческих событий одному народу становится необходимо расторгнуть политические узы, связывающие его с другим народом, и занять среди держав мира обособленное и равное положение, на которое он имеет право, согласно законам природы и ее Творца, то общепринятое уважение к мнению человечества требует изложения причин, побуждающих его к отделению".

Учение отцов-основателей американской системы правоотношений, чаще именуемой теорией свободы, заключается в том, что правительство берет на себя отправление справедливой власти с согласия управляемых. Слова отцов-основателей

расходятся с делами их потомков. Правдива японская пословица, утверждающая: "Завтра будет дуть завтрашний ветер". На берегах Северной Атлантики и Потомака сейчас дует ветер, а, может быть, даже политический торнадо, сметающий на своем пути не только демократические тенденции страны свободы, которой были США, но и общепринятые идеи европейской просвещенности и международного права.

Нам всем надо рассчитывать прежде всего на самих себя. США признали советскую Россию, а затем и ее правопреемника – СССР только спустя 16 лет после их образования на политической карте мира. Но это не помешало нашей стране семимильными шагами наращивать свой научно-технический потенциал. Уверен, что мы выстоим в сложных условиях, и залог этого – единство нашего народа. Не лишне помнить, что осуществляются они в непростых, почти военных условиях давления на нашу страну т.н. стран коллективного Запада. Они объявили России войну «до последнего украинца» и, образно говоря, в этой войне встали против нас не только недобитые фашисты и их приспешники. В едином напоре на нас объединились и карлы шведские, и наполеоны, гитлеры и лжедмитрии, псы-рыцари бывших тевтонских и ливонских орденов, как образно именовал их наш князь Александр Невский и многие, многие другие враги и клеветники России.

Сегодня особую опасность представляют действия антироссийских сил, как внутри нашей страны, так и за ее пределами по развалу РФ по образцу развала СССР. В этих целях активно пытаются разобщить не только славянские народы, все народы нашей страны и посеять рознь между мировыми конфессиями. Применительно к нашему государству по мере распространения это христианство и ислам. В последние годы организаторы управляемого российского хаоса, курируемые «вашингтонским обкомом», уделяют особое внимание так называемым традиционным религиям народов страны, а в самой России так называемым русским богам, которым

поклонялись восточные славяне до принятия православия.

С новой силой зазвучало так называемое «перуново проклятие» - народные распри, о которых образно писал еще Г. П. Федотов [Федотов: 1991,304]. Применительно к Кавказу и, в частности Осетии-Алании весьма заметными являются тенденции как военного вмешательства, вспомним события августа 2008 г. и прямое военное нападение на силы миротворцев и население тогда непризнанной республики южных осетин, так и латентная идеологическая обработка населения, в основном средствами электронной информации, в духе определенной национальной исключительности отдельных народов.

События прошлого, в том числе и военные действия в которых принимали участие и подразделения русской армии односторонне трактуется как захватнические, при этом забывая упомянуть как количество самих представителей поработанных народов в русской армии, так и участие армейских подразделений в усмирительно-карательных операциях в русской глубинке, о чем достаточно образно писал еще Н.А. Некрасов: «хотели уж солдатикам командовать пали...»¹.

Настоящим полем брани стала современная Украина, хотя и в государственном гимне воспевается братство казацкого рода, но политика нынешних правителей далека от этого, а нацелена на строительство «Анти-России». Свидетельствами этого являются героизация фашистских приспешников, руины Донбасса и Луганска, убитые и раненые люди, еще недавно жившие в едином государстве.

Вина за это не лежит на украинском народе, он стал жертвой политического одурманивания и об этом очень убедительно пишет Дудчак на примере Украины. Отмечается, что финансируемая из за рубежа т.н. мягкая сила получила возможность «оказывать значительное влияние на структуры государственной власти, на общество в целом и, со временем «костеня», превратилась в эффективный

механизм контроля государства извне, разрушая его суверенитет и активно участвуя в проведении антиправительственной деятельности, противостоять которой самостоятельно для украинского государства было практически невозможно, что и завершилось государственным переворотом в стране» [Дудчак: 54].

Таким образом на территории многомиллионного советского государства Украины, по сути неразрывной части российско-славянского православного братства стала создаваться так называемая Анти-Россия. Подобные антироссийские центры стали успешно действовать во многих государствах бывшего СССР. Т.н. «коллективный запад» одним из средств мягкой силы стал активно использовать грантовую деятельность. Ее ярким примером является работа фонда Сороса под различными внешне благовидными предложениями в виде гуманизации образования внедряли в общественное сознание русофобские стереотипы.

Русская в том числе и советская культура подвергалась уничижительной критике, история Отечества искажалась что и привело к появлению на политической арене государств бывшего СССР (за исключением Белоруссии) антироссийски настроенного поколения уже к началу XXI в. – движущей силы т. н. цветных революций.

Конечно, наше дело правое и правда восторжествует, однако и наше общество в лице своих представителей должно задумываться и предлагать не популистские решения, пытаясь вовлечь в них власть, а собственные ресурсы для устранения тех или иных проблем. Сегодня очень нужны ответственность и вдумчивость всех нас, рядовых жителей и лидеров общественных движений и тем более научной общественности.

Выводы. Исходя из всего вышеизложенного считаем, что тенденции к политико-правовому единению народов и образовавшихся государств на территории бывшего СССР в современных международных условиях будут только

¹ Некрасов Н.А. Кому на Руси жить хорошо.

нарастать. Это важное общественно-политическое явление должно анализироваться с целью выработки продуктивных вариантов юридического, экономического и культурного оформления. Для этого считаем необходимым выработку единого курса истории российской государственности и права по аналогии с действующим в СССР учебной дисциплиной «Основы советского государства и права». Данный курс в соvrращенном виде необходимо сделать предметом изучения в выпускных классах средней школы, а в расширенном во всех вузах страны.

Совместно с Русским географическим обществом и Российским историческим

обществом министерствам просвещения и науки и высшего образования провести мониторинг современного состояния преподавания отечественной истории и литературы значительно усилив их общепатриотическую содержательную часть и исключить из обязательной части произведения и авторов, искажающих нашу историю. Также считаем продуктивным проведение сравнительно-сопоставительного анализа истории внутренней и внешней политики государств пытающихся диктовать России свои ценности в ущерб национальным интересам русского народа.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Актеры, институты, нарративы: коллективная монография. Под редакцией А. И. Миллера, Д. В. Ефременко. Санкт-Петербург, 2020. С. 522-541.
- Базавлук С.В., Курылев К.П., Савин Л.В.* Евразийство, ЕАЭС и многополярность: оценки зарубежных экспертов // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Международные отношения. 2022. Т. 22. № 1. С. 30-42.
- Братчик А.С., Курылев К.П.* Процесс формирования антироссийской политики на Украине: история и современность // Постсоветские исследования. 2022. Т. 5. № 5. С. 450-463
- Дегоев В.В.* Большая игра на Кавказе: история и современность. М.: Русская панорама, 2003. С.15.
- Дегтерев Д.А., Курылев К.П., Еремин А.А., Шульган И.В., Кощненко Я.Д.* Внешняя политика стран СНГ. Свидетельство о регистрации базы данных 2021621855, 02.09.2021. Заявка № 2021621711 от 20.08.2021. Дата обращения 18 декабря 2022.
- Дудчак А.* О роли неправительственных и некоммерческих организаций, финансируемых из-за рубежа, в разрушении государственного суверенитета, на примере деятельности фонда Сороса на Украине в период с 1991 г. до февраля 2014 г. // Постсоветский материк. 2019. № 3 (23). С. 54-80.
- Зорькин В.Д.* Справедливость – императив цивилизации права. Вопросы философии. 2019. № 1. С. 5-14.
- История США в четырёх томах: 1607—1877. Институт всеобщей истории АН СССР.1987. С.354.
- Курылев К.П.* Миграция русского населения из Казахстана в Россию в постсоветский период: причины, характер, возможности для научно-промышленной кооперации // Вопросы истории. 2022. № 6-2. С. 44-57
- Курылев К.П.* Польша как провайдер Украины в Европу: ожидания и разочарования // Современный мир и национальные интересы Республики Беларусь. Материалы международной научной конференции. Редколлегия: Е.А. Достанко (гл. ред.) [и др.]. Минск, 2021. С. 191-197
- Курылев К.П.* Украинский кризис 2013-2014 гг. и "арабская весна" 2011 г.: сходство и различие // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Международные отношения. 2014. № 4. С. 25-38
- Курылев К.П., Дегтерев Д.А., Грачиков Е.Н., Шпаковская М.А.* Назад в будущее: советская внешняя политика 2.0 // Постсоветские исследования. 2022. Т. 5. № 7. С. 754-763
- Курылев К.П., Нарышкин В.С., Озинковская Е., Рахимов К.Х.* Евразийский экономический союз во внешнеполитической стратегии России // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Международные отношения. 2016. Т. 16. № 1. С. 75-86

- Курьлев К.П., Шпаковская М.А.* Италия - Россия – Крым // Исторические, культурные, межнациональные, религиозные и политические связи Крыма со Средиземноморским регионом и странами Востока. Материалы V Международной научной конференции. Москва, 2021. С. 145-149
- Смолик Н.Г.* Интеграция аудиовизуальных и электронных СМИ Российской Федерации и Республики Беларусь в рамках союзного государства // Постсоветские исследования. 2019. Т. 2. № 8. С. 1580-1585.
- Стамова И.И.* Кавказ в политике России, Ирана и Англии// Кавказский сборник. №5(37). М., 2008. С.63-70.
- Федотов Г.П.* Судьба империй // Судьба и грехи России: Избранные статьи по философии русской истории и культуры: В 2 т. Т.2.- СПб.: София, 1991. С.304-327.
- Хабриева Т.Я., Канустин А.Я.* Международное право и санкции. Поиск границ допустимого // Вестник Российской Академии наук, 2019. Т. 89. № 1. С. 3-9.
- Chedzhemov S.R.* Politics and practice of the European Union on the recognition of new states // Actual problems of modern international law. М., RUDN University, 2012. Part 2. S.10-20.
- Chedzhemov S. R.* Pravovaya akkulturatsiya narodov Rossii v imperskii i sovetskii periody // Zhurnal rossiiskogo prava. 2022. Т. 26. № 4. А. 16-35.

REFERENCES

- Actors, Institutions, Narratives: A Collective Monograph. Edited by A. I. Miller, D. V. Efremenko. St. Petersburg, 2020. С. 522-541.
- Bazavluk S.V., Kurylev K.P., Savin L.V.* Eurasianism, EAEU and multipolarity: assessments of foreign experts // Bulletin of the Russian University of Friendship of Peoples. Series: International Relations. 2022. Т. 22. № 1. S. 30-42.
- Bratchik A.S., Kurylev K.P.* The process of forming anti-Russian policy in Ukraine: history and modernity // Post-Soviet studies. 2022. Т. 5. № 5. pp. 450--463
- Degoev V.V.* Bolshaya igra na Kavkaze: istoriya i sovremennost. М.: Russkaya panorama, 2003. P.15.
- Degterev D.A., Kurylev K.P., Eremin A.A., Shulgan I.V., Koshchienko Ya.D.* Foreign policy of the CIS countries. Certificate of registration of the database 2021621855, 02.09.2021. Application No. 2021621711 of 20.08.2021. Date of application December 18, 2022.
- Dudchak A.* On the role of non-governmental and non-profit organizations financed from abroad, in the destruction of state sovereignty, on the example of the activities of the Soros Foundation in Ukraine in the period from 1991 to February 2014 // Post-Soviet continent. 2019. No 3 (23). S. 54-80.
- Zorkin V.D.* Justice – the Imperative of civilization of law. Voprosy filosofii. 2019. № 1. S. 5-14.
- History of the United States in four volumes: 1607–1877. Institute of World History of the Academy of Sciences of the USSR.1987. p. 354.
- Kurylev K.P.* Migration of the Russian population from Kazakhstan to Russia in the post-Soviet period: causes, character, opportunities for scientific and industrial cooperation // Voprosy istorii. 2022. № 6-2. pp. 44--57
- Kurylev K.P.* Poland as a provider of Ukraine to Europe: expectations and disappointments // Modern world and national interests of the Republic of Belarus. Materials of the international scientific conference. Editorial board: E.A. Dostanko (main ed.) [et al.]. Minsk, 2021. P. 191-197
- Kurylev K.P.* Ukrainian crisis of 2013-2014 and "Arab Spring" of 2011: similarity and difference // Vestnik Rossiiskogo universiteta druzhby narodiv. Seriya: Mezhdunarodnye otnosheniya. 2014. № 4. pp. 25--38
- Kurylev K.P., Degterev D.A., Grachikov E.N., Shpakovskaya M.A.* Back to the Future: Soviet Foreign Policy 2.0 // Post-Soviet Studies. 2022. Т. 5. № 7. pp. 754--763
- Kurylev K.P., Naryshkin V.S., Ozinkovskaya E., Rakhimov K.Kh.* Eurasian Economic Union in the Foreign Policy Strategy of Russia // Vestnik Rossiiskogo universiteta druzhby narodiv. Seriya: Mezhdunarodnye otnosheniya. 2016. Т. 16. № 1. pp. 75--86

- Kurylev K.P., Shpakovskaya M.A.* Italy - Russia - Crimea // Historical, cultural, interethnic, religious and political ties of Crimea with the Mediterranean region and countries of the East. Materials of the V International Scientific Conference. Moscow, 2021. P. 145-149
- Smolik N.G.* Integration of audiovisual and electronic media of the Russian Federation and the Republic of Belarus within the framework of the union state // Post-Soviet studies. 2019. Т. 2. № 8. S. 1580-1585.
- Stamova I.I.* Kavkaz v politiki rossii, Iran i anglii // Kavkazskii sbornik. No5(37). M., 2008. P.63-70.
- Fedotov G.P.* The Fate of Empires // Fate and Sins of Russia: Selected Articles on the Philosophy of Russian History and Culture: V 2 t. T.2.- SPb.: Sofia, 1991. P.304-327.
- Khabrieva T.Ya., Kapustin A.Ya.* International Law and Sanctions. Search for the Boundaries of the Permissible // Bulletin of the Russian Academy of Sciences, 2019. Т. 89. № 1. А. 3-9.
- Chedzhemov S.R.* Politics and practice of the European Union on the recognition of new states // Actual problems of modern international law. M., RUDN University, 2012. Part 2. S.10-20.
- Chedzhemov S. R.* Pravovaya akkulturratsiya narodov Rossii v imperskii i sovetskii periody // Zhurnal rossiiskogo prava. 2022. Т. 26. № 4. А. 16-35.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Чеджемов Сергей Русланович – к.и.н, д.пед.н, профессор кафедры теории и истории государства и права Северо-Кавказского горно-металлургического института (государственного технологического университета). Владикавказ, Россия. E-mail. srchedgemov@mail.ru

Sergey R. Chedzhemov – Candidate of Historical Sciences, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor of the Department of Theory and History of State and Law of the North Caucasus Mining and Metallurgical Institute (State Technological University). Vladikavkaz, Russia. E-mail. srchedgemov@mail.ru