

ЖУРНАЛ ПОСТСОВЕТСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

2021 Том 4 № 2

<https://www.postussr.org>

Электронный научный журнал

Издается с 2018 г.

Издание зарегистрировано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор)

Свидетельство о регистрации Эл № ФС 77 - 71895 от 13 декабря 2017 г.

Учредитель: Курылев Константин Петрович

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР

Курылев Константин Петрович

доктор исторических наук,
профессор, РУДН, Москва,
Российская Федерация,
kuryljov@narod.ru

ЗАМЕСТИТЕЛЬ ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА

Пархитыко Николай Петрович

кандидат исторических наук, доцент
РУДН, Москва, Российская Федерация,
scharnchorst@mail.ru

ЗАМЕСТИТЕЛЬ ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА

Губайдулина Мара Шаукатовна

доктор исторических наук,
профессор, КазНУ им. Аль-Фараби,
Алматы, Республика Казахстан,
maragu@mail.ru

ОТВЕТСТВЕННЫЙ СЕКРЕТАРЬ

Смолик Надежда Григорьевна

старший преподаватель,
РУДН, Москва,
Российская Федерация,
nadian@list.ru

ЧЛЕНЫ РЕДАКЦИОННОЙ КОЛЛЕГИИ

Ибрагимов Алимуса Гюльмуса оглу, доктор философии по политическим наукам, преподаватель кафедры «Международные отношения» Бакинского государственного университета, Баку, Республика Азербайджан

Аглян Ваагн Робертович, кандидат исторических наук, заведующий кафедрой государственного управления Ереванского государственного университета, Ереван, Республика Армения

Достанко Елена Анатольевна, кандидат политических наук, Начальник Главного управления образовательной деятельности Белорусского государственного университета, Минск, Республика Беларусь

Рцхиладзе Гулбаат Викторович, кандидат политических наук, директор Института Евразии, Тбилиси, Грузия

Аджай Кумар Патнайк, доктор философии по политическим наукам, директор Центра по изучению России и Центральной Азии Университета им. Дж. Неру, Дели, Республика Индия

Есдаулетова Ардак Мэлсовна, доктор исторических наук, профессор кафедры международных отношений Евразийского национального университета им. Л. Н. Гумилева, Нур-Султан, Республика Казахстан

Ибраева Эльмира Алпамысовна, доктор исторических наук, вице-президент в Казахстанской Академии информации и бизнеса, Алматы, Республика Казахстан

Бейбутова Рысбюбю Алджамбаевна, кандидат филологических наук, декан факультета международных отношений и востоковедения Кыргызского национального университета им. Ж. Баласагына, Бишкек, Кыргызская Республика

Борисов Николай Александрович, доктор политических наук, заведующий кафедрой теоретической и прикладной политологии факультета истории, политологии и права Историко-архивного института Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный гуманитарный университет» (РГГУ), Москва, Российская Федерация

Грачев Михаил Николаевич, доктор политических наук, профессор кафедры теоретической и прикладной политологии факультета истории, политологии и права Историко-архивного института Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный гуманитарный университет» (РГГУ), Москва, Российская Федерация

Гущин Александр Владимирович, кандидат исторических наук, доцент кафедры постсоветского зарубежья Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный гуманитарный университет» (РГГУ), Москва, Российская Федерация

Дегтерев Денис Андреевич, доктор политических наук, заведующий кафедрой теории и истории международных отношений Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования "Российский университет дружбы народов" (РУДН), Москва, Российская Федерация

Лапенко Марина Владимировна, кандидат исторических наук, доцент кафедры международных отношений и внешней политики России Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского», Саратов, Российская Федерация

Маркедонов Сергей Мирославович, кандидат исторических наук, ведущий научный сотрудник Центра евро-атлантической безопасности Института международных исследований Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования "Московский государственный институт международных отношений (Университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации" (МГИМО (Университета)), Москва, Российская Федерация

Ныгусие Кассеа Вальтер Микаэль, доктор исторических наук, профессор кафедры теории и истории международных отношений Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования "Российский университет дружбы народов" (РУДН), Москва, Российская Федерация

Робертс Кэри, доктор философии по политическим наукам, доцент кафедры политологии факультета экономики, юстиции и политических исследований Университете Маунт Ройал, Калгари Канада.

Саква Ричард, доктор философии по политическим наукам, профессор факультета политологии и международных отношений Университета Кента, Великобритания

Станис Дарья Владимировна, кандидат экономических наук, доцент кафедры государственного и муниципального управления, Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования "Российский университет дружбы народов" (РУДН), Москва, Российская Федерация

Федорченко Сергей Николаевич, кандидат политических наук, доцент кафедры политологии и права Государственного образовательного учреждения высшего образования Московской области "Московский государственный областной университет" (МГОУ), Москва, Российская Федерация

Мавланов Ибрагим Раджабович, доктор экономических наук, заведующий кафедрой «Международной торговли и инвестиций» Университета мировой экономики и дипломатии Республики Узбекистан, профессор, Чрезвычайный и Полномочный посол, Ташкент, Республика Узбекистан

ЖУРНАЛ ПОСТСОВЕТСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Издается Центром исследований постсоветских стран (ЦИПС), Москва, Россия

ISSN: 2618-7426 (online)

8 выпусков в год.

Тематика журнала в терминах действующей номенклатуры специальностей научных работников:

07.00.15 – История международных отношений и внешней политики (исторические науки)

23.00.04 – Политические проблемы международных отношений и глобального и регионального развития (политические науки)

Издается при научно-методической поддержке Центра исследований постсоветских стран (ЦИПС).

Материалы журнала размещаются на платформе РИНЦ Российской научной электронной библиотеки, Electronic Journals Library Cyberleninka, и Google Scholar.

Языки: русский, английский, французский, немецкий.

Официальный сайт журнала: <https://www.postussr.org>.

Цель и тематика

Перед журналом «Постсоветские исследования» ставится цель публикация материалов на основе комплексного междисциплинарного изучения существующих проблем и тенденций развития постсоветского пространства. В фокусе публикуемых исследований – анализ внешнеполитических концепций, стратегий и приоритетов бывших республик СССР, вызовов и угроз, с которыми они сталкиваются в условиях формирования новой полицентричной системы международных отношений. Тематическая направленность издания обуславливает необходимость привлечения в качестве авторов публикаций представителей экспертно-аналитического сообщества стран-участниц СНГ и Грузии из числа профессорско-преподавательского состава ведущих ВУЗов, независимых исследовательских центров, специалистов и официальных лиц различных уровней.

Характерной чертой журнала является то, что он отражает широкий спектр мнений специалистов, читатель получает комплексное представление о национальных интересах стран СНГ и их преломлении во внешнеполитических доктринах. Перечень тематических разделов издания включает рубрики, предполагающие анализ внешней политики и вопросов безопасности стран постсоветского зарубежья, внутривнутриполитических процессов, социально-экономических и проблем.

В первую очередь к публикации принимаются статьи по приоритетным постоянным рубрикам журнала, к которым относятся «Страны СНГ в мировой политике и экономике», «Внешняя политика стран СНГ», «Интеграционные процессы в регионе СНГ», «Конфликтный потенциал в регионе СНГ».

Тематический портфель на 2021 г., следующий:

№ 3 2021	Номер не тематический	До 1 апреля 2021 г.
№ 4 2021	Политика Китая на пространстве СНГ	До 1 мая 2021 г.
№ 5 2021	Номер не тематический	До 15 июня 2021 г.
№ 6 2021	Влияние пандемии COVID-19 на развитие государств постсоветского пространства	До 1 июля 2021 г.
№ 7 2021	Номер не тематический	До 1 октября 2021 г.
№ 8 2021	Экологические проблемы на постсоветском пространстве	До 1 декабря 2021 г.

Правила представления рукописей размещены на сайте журнала <https://www.postussr.org/avtoram>.

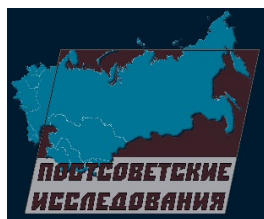
Почтовый адрес:

117133, Москва, Россия, ул. Академика Виноградова, д. 10, к. 2
e-mail: article@postussr.org

Фактический адрес:

117133, Москва, Россия, ул. Академика Виноградова, д. 10, к. 2
e-mail: article@postussr.org

© К.П. Курылев, 2021



JOURNAL POST-SOVIET STUDIES

2021 VOLUME 4 No. 2

[http://](http://www.postussr.org) <https://www.postussr.org>

Electronic journal

Founded in 2018

The edition is registered by the Federal Service for Supervision in the Sphere of Communications, information technologies and mass communications.

Registration certificate: ЭЛ № ФС 77 – 71895 from 13.12.2017

Founder: Konstantin Petrovich Kurylev

EDITORIAL COUNCIL

EDITOR-IN-CHIEF

Konstantin P. Kurylev
Doctor in History, Professor,
RUDN University,
Moscow, Russia
kuryljov@narod.ru

DEPUTY EDITOR

Nikolay P. Parkhitko
PhD in History, Assistant Professor
RUDN University,
Moscow, Russia
scharnchorst@mail.ru

DEPUTY EDITOR

Mara Sh. Gubaydulina
Doctor in History, Professor,
KazNU Al-Frabi,
Almaty, Republic of Kazakhstan,
maragu@mail.ru

EXECUTIVE SECRETARY

Nadejda G. Smolik
Senior Lecturer RUDN University,
Moscow, Russia,
nadian@list.ru

EDITORIAL BOARD

Ibrahimov Alimusa Gulmusa, PhD in political Sciences, lecturer at the Department of International Relations of the Baku State University, Baku, Republic of Azerbaijan

Aglyan Vaagn Robertovich, PhD in History, Head of the Department of Public Administration, Yerevan State University, Erevan, Republic of Armenia

Dostanko Elena Anatolyevna, PhD in History, Head of the Main Department of Educational Activities of the Belarusian State University, Minsk, Republic of Belarus

Rzkhiladze Gulbaat Viktorovich, PhD in Politics, Director of the Institute of Eurasia, Tbilisi, Georgia

Ajay Kumar Patnaik, PhD in Political Sciences, professor of the Centre for Russian and Central Asian Studies of the Jawaharlal Nehru University, New Delhi, Republic of India

Esdauletova Ardak Melsovna, Doctor of History, Professor of the Department of International Relations of the L.N. Gumilev Eurasian National University, Nur-Sultan, Republic of Kazakhstan

Ibraeva Elmira Alpamisovna, Doctor of History, Vice President, Kazakhstan Academy of Information and Business, Almaty, Republic of Kazakhstan

Beibutova Risbybyu Aldzhambaevna, PhD in Philology, Dean of the Faculty of International Relations and Oriental Studies of the J. Balasagyn Kyrgyz National University, Bishkek, Kyrgyz Republic

Borisov Nikolai Aleksandrovich, Doctor of Political Sciences, Head of the Department of Theoretical and Applied Political Science, Faculty of History, Political Science and Law, Historical Archive Institute of the Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education "Russian State Humanitarian University" (RSUH), Moscow, Russian Federation

Grachev Mikhail Nikolaevich, Doctor of Political Sciences, Professor, Department of Theoretical and Applied Political Science, Faculty of History, Political Science and Law, Historical Archive Institute of the Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education "Russian State Humanitarian University" (RSUH), Moscow, Russian Federation

Gushchin Aleksandr Vladimirovich, PhD in History, Associate Professor of the Department of Post-Soviet Abroad, Russian State University for the Humanities, Moscow, Russian Federation

Degterev Denis Andreevich, Doctor in in Political Sciences, Head of the Department of Theory and History of International Relations, RUDN University, Moscow, Russian Federation

Lapenko Marina Vladimirovna, PhD in History, Associate Professor of the Department of International Relations and Foreign Policy of Russia of the Saratov National Research State University by N.G. Chernyshevsky, Saratov, Russian Federation

Markedonov Sergey Miroslavovich, PhD in History, Leading Researcher, Center for Euro-Atlantic Security at the MGIMO Institute for International Studies, Moscow, Russian Federation

Nygussie Kassae Walter Mikael, Doctor in History, Professor of the Department of Theory and History of International Relations, RUDN University, Moscow, Russian Federation

Roberts Kari, PhD in Political Sciences, Associate Professor of Political Science in the Department of Economics, Justice, and Policy Studies at Mount Royal University in Calgary, Canada

Sakwa Richard, PhD in Political Sciences, Professor of Russian and European politics at the University of Kent, The UK

Stanis Daria Vladimirovna, PhD in Economics, Associate Professor, Department of the Public and Municipal Administration of RUDN University, Moscow, Russian Federation

Fedorchenko Sergey Nikolaevich, PhD in Political Sciences, Associate Professor, Department of Political Science and Law, Moscow State Regional University, Moscow, Russian Federation

Mavlanov Ibragim Radjabovich, Doctor of Economy, Head of the Department of International Trade and Investments, University of Global Economy and Diplomacy, Republic of Uzbekistan, Professor, Ambassador Extraordinary and Plenipotentiary, Tashkent, Republic of Uzbekistan

JOURNAL POST-SOVIET STUDIES

Published by the Center for Post-Soviet Studies, Moscow, Russian Federation

ISSN: 2618-7426 (online)

Periodicity - 8 issues per year

Subjects of the journal in terms of the current nomenclature of scientific specialties:

07.00.15 - History of international relations and foreign policy (Historical sciences)

23.00.04 - Political problems of international relations and global and regional development (Political science)

The journal is published with the scientific and methodological support of the Center for Studies of Post-Soviet Countries (CSPSC).

Journal materials are posted on the RISC platform of the Russian Scientific Electronic Library, Electronic Journals Library Cyberleninka, and Google Scholar. Languages: Russian, English, French, German.

Aims and Scope

The journal "Post-Soviet Studies" aims to publish materials based on the integrated interdisciplinary study of relevant problems and trends of the post-Soviet region. The research of the journal is focused on the analysis of foreign policy concepts, strategies and priorities of the former Soviet republics, the challenges and threats they face in the context of the formation of the new polycentric system of international relations. Thus, determines the involvement of representatives of the expert and analytical community of the CIS countries and Georgia including the staff of leading universities, independent research centers, specialists, and officials of wide professional specters as authors of publications.

A characteristic feature of the journal is that it reflects a wide range of professional opinions and gives the reader a comprehensive idea of the national interests of the CIS countries and their refraction in foreign policy doctrines. The list of thematic sections of the publication includes the headings suggesting the analysis of foreign policy and security issues of the countries of the former Soviet republics, internal political processes, economic and social problems.

First of all, the articles based on the priority permanent agenda that includes "CIS countries in world politics and economy", "Foreign policy of the CIS countries", "Integration processes in the CIS region", "Conflict potential in the CIS region", "Political portraits" are welcomed in journal for further publication.

Upcoming issues of the Vestnik RUDN for 2020 will deal with the following issues:

№ 3 2021	Non-thematic issue	Until April 1, 2021
№ 4 2021	China's policy in the CIS area	Until May 1, 2021
№ 5 2021	Non-thematic issue	Until June 15, 2021
№ 6 2021	Impact of the COVID-19 pandemic on the development of the Post-Soviet states	Until July 1, 2021
№ 7 2021	Non-thematic issue	Until October 1, 2021
№ 8 2021	Environmental problems in the Post-Soviet area	Until December 1, 2021

Manuscript submission rules are posted on the journal website.
<https://www.postussr.org/avtoram>

Postal Address of the Editorial Board:

10/2 Academic Vinogradova str., 117133, Moscow, Russia
e-mail: article@postussr.org

Фсгсрд Address of the Editorial Board:

10/2 Academic Vinogradova str., 117133, Moscow, Russia
e-mail: article@postussr.org

Содержание

ТЕМАТИЧЕСКОЕ ДОСЬЕ:

АЗЕРБАЙДЖАН В МИРОВОЙ ПОЛИТИКЕ

- Ибрагимов А.Г.** Основные принципы и приоритеты внешней политики Азербайджанской Республики.....96
- Аватков В.А.** Специфика геополитики Азербайджанской Республики.....104
- Притчин С.А.** Энергетический сектор как ключевой фактор регионального лидерства Азербайджана.....109

КОНФЛИКТНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ

- Агазаде М.М.** Вторая карабахская война: кто на самом деле победитель?.....119
- Mehmet Perinçek** New era in the South Caucasus: The Turkish-Russian Joint Monitoring Center (Мехмет Перинчек Новая эра на Южном Кавказе: Совместный турецко-российский центр мониторинга).....127
- Мачавариани Г.Г.** Безопасность на Южном Кавказе в отношениях Грузии с Арменией и Азербайджаном.....130

ГУМАНИТАРНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО

- Миралаева С.Р.** Эволюция политико-правовой базы гуманитарного сотрудничества между Россией и Азербайджанской Республикой.....139
- Курылев К.П.** Русский язык как основной инструмент гуманитарного сотрудничества России и Азербайджана.....150

ПРОБА ПЕРА

- Саримсоков З.** Азербайджан в системе координат турецкой внешней политики.....164

РЕЦЕНЗИИ

- Колесникова М.** Савин Л.В. Ordo pluriversalis. Возрождение многополярного мироустройства. М.: ИД «Кислород», 2020. 592 с.....171

Contents

THEMATIC DOSSIER:

AZERBAIJAN IN WORLD POLITICS

Ibrahimov A.G. Main principles and priorities of foreign policy of the Republic of Azerbaijan.....96

Avatkov V.A. Specifics of the geopolitics of the Republic of Azerbaijan.....104

Pritchkin S.A. Energy sector as a key factor of Azerbaijan's regional leadership.....109

CONFLICT POTENTIAL

Aghazada M.M. The Second Karabakh War: who is the real winner?119

Mehmet Perinçek New era in the South Caucasus: The Turkish-Russian Joint Monitoring Center127

Machavariani G.G. The Security in the South Caucasus in Georgia's relations with Armenia and Azerbaijan.....130

HUMANITARIAN COOPERATION

Miralayeva S.R. The evolution of the political and legal framework for humanitarian cooperation between Russia and the Republic of Azerbaijan.....139

Kurylev K.P. The Russian language as the tool of humanitarian cooperation between Russia and Azerbaijan.....150

FIRST STEPS

Sarimsokov Z.S. Azerbaijan in the coordinate system of Turkish foreign policy.....164

REVIEWS

Kolesnikova M. Review of the book Savin L. V. ordo pluriversalis. The revival of the multipolar world order. Moscow: Publishing House "Oxygen", 2020. 594 p.....171

**ТЕМАТИЧЕСКОЕ ДОСЬЕ:
АЗЕРБАЙДЖАН В МИРОВОЙ ПОЛИТИКЕ**

**Основные принципы и приоритеты внешней политики
Азербайджанской Республики**

А. Г. Ибрагимов

Бакинский Государственный Университет, Баку, Республика Азербайджан

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4413-744X>, ialimusa@mail.ru

Аннотация. Одной из основных задач Азербайджанской Республики, которая после обретения независимости занимает очень выгодное геополитическое положение, было обеспечение своих национальных интересов, а также создание и успешная реализация новой внешнеполитической стратегии в соответствии с принципами государственности. Главными национальными интересами Азербайджана являются вопросы суверенитета, территориальной целостности и национальной безопасности страны. Прежде всего, следует отметить, что внешняя политика любого государства — это вид деятельности, осуществляемой на международной арене с целью влияния на поведение других государств. Кроме того, внешняя политика — это также система действий, осуществляемых государством для адаптации своего поведения к реалиям международной арены. Основные принципы внешней политики Азербайджанской Республики отражены в Конституции, принятой 12 ноября 1995 г. Суть внешней политики Азербайджанской Республики заключается в уважении цивилизованных межгосударственных отношений, регулируемых нормами и принципами международного права, в разрешении международных, региональных и межгосударственных конфликтов путем мира и переговоров, в уважении суверенных прав, государственных границ и территориальной целостности всех государств. Азербайджан проводит прагматичную и сбалансированную внешнюю политику в соответствии с тенденциями развития и динамикой отношений между участниками системы международных отношений, придает большое значение построению и развитию всесторонних отношений с соседними странами. Наряду со странами региона уделяется внимание налаживанию взаимовыгодного сотрудничества с могущественными странами, оказывающими существенное влияние на текущее состояние системы международных отношений, с учетом их интересов в регионе и согласованию этих интересов с национальными интересами Азербайджана. Таким образом, Азербайджанская Республика придерживается внешнеполитического курса, основанного на нормах и принципах международного права, которое составляет основу современной системы международной безопасности. В соответствии с его внешнеполитическим курсом уважение территориальной целостности, независимости и суверенитета государств и невмешательство в их внутренние дела являются основными принципами в отношениях и взаимодействии Азербайджана с международным сообществом.

Ключевые слова: Азербайджан, внешняя политика, принцип, приоритет, интересы.

Main principles and priorities of foreign policy of the Republic of Azerbaijan

Alimusa G. Ibrahimov

Baku State University, Baku, Republic of Azerbaijan

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4413-744X>, ialimusa@mail.ru

Abstract. One of the main tasks of the Republic of Azerbaijan, which after gaining independence occupies a very advantageous geopolitical position, was to ensure its national interests, as well as the creation and successful implementation of a new foreign policy strategy in accordance with the principles of statehood. The main national interests of Azerbaijan are issues of sovereignty, territorial integrity, and national security of the country. First, it should be noted that the foreign policy of any state is a type of activity carried out in the international arena with the aim of influencing the

behavior of other states. In addition, foreign policy is also a system of actions carried out by the state to adapt its behavior to the realities of the international arena. The basic principles of the foreign policy of the Republic of Azerbaijan are usually determined under the influence of internal political realities. The basic principles of the foreign policy of the Republic of Azerbaijan are reflected in the Constitution adopted on November 12, 1995. The essence of the foreign policy of the Republic of Azerbaijan is to respect civilized interstate relations governed by the norms and principles of international law, to resolve international, regional and interstate conflicts through peace and negotiations, to respect the sovereign rights, state borders and territorial integrity of all states. Azerbaijan pursues a pragmatic and balanced foreign policy in accordance with the development trends and dynamics of relations between the participants in the system of international relations, attaches great importance to the construction and development of comprehensive relations with neighboring countries. Along with the countries of the region, attention is paid to establishing mutually beneficial cooperation with powerful countries that have a significant impact on the current state of the system of international relations, taking into account their interests in the region and aligning these interests with the national interests of Azerbaijan. Thus, the Republic of Azerbaijan adheres to the foreign policy course based on the norms and principles of international law, which forms the basis of the modern system of international security. In accordance with its foreign policy, respect for the territorial integrity, independence, and sovereignty of the states of the world and non-interference in their internal affairs are the main principles in Azerbaijan's relations and interaction with the international community.

Key words: Azerbaijan, foreign policy, principle, priority, interests.

Основные принципы внешней политики Азербайджанской Республики

С распадом СССР в системе международных отношений произошли серьезные изменения, возникли совершенно новые политические реалии. Новые государства, возникшие на территории бывшего СССР, начали проводить внешнюю политику, направленную на обеспечение своих национальных интересов путем присоединения к системе международных отношений. Это привело к новой геополитической ситуации в мире. Новые независимые постсоветские республики проводят внешнюю политику, основанную на принципах, которые они свободно определили.

Одной из основных задач Азербайджанской Республики, которая после обретения независимости занимает очень выгодное геополитическое положение, было обеспечение своих национальных интересов, а также создание и успешная реализация новой внешнеполитической стратегии в соответствии с принципами государственности. Другими словами, эта стратегия должна была служить защите независимости, суверенитета и территориальной целостности страны в пределах ее международно признанных границ и эффективно увязывать безопасность Азербайджанской Республики

с международной системой безопасности. Как и любое независимое государство, Азербайджанская Республика, прежде всего, должна была направить свою внешнюю политику на достижение национальных интересов.

Главными национальными интересами Азербайджана являются вопросы суверенитета, территориальной целостности и национальной безопасности страны. В связи с этим важно иметь детальное представление о национальных интересах Азербайджанской Республики, чтобы лучше понимать и анализировать принципы ее внешней политики. Потому что в любой демократической системе главы государств или правительств при принятии решений пытаются найти баланс между национальными интересами и требованиями людей [Алиев 1998].

Прежде всего, следует отметить, что внешняя политика любого государства — это вид деятельности, осуществляемой на международной арене с целью влияния на поведение других государств. Кроме того, внешняя политика — это также система действий, осуществляемых государством для адаптации своего поведения к реалиям международной арены.

Как известно, сущность внешней политики по-разному трактуется в теории меж-

дународных отношений. Таким образом, по мнению многих исследователей, внешняя политика государства является продолжением его внутренней политики на разных принципах. Внешняя политика — это общий курс каждого государства по международным вопросам. Таким образом, внешняя политика определяет цели и задачи государства в системе международных отношений, основные направления его деятельности в международных отношениях, а также формы и методы этой деятельности как в мирное, так и в военное время.

Основные принципы внешней политики Азербайджанской Республики обычно определяются под влиянием внутривнутриполитических реалий. Основные принципы внешней политики Азербайджанской Республики отражены в Конституции, принятой 12 ноября 1995 г. Статья 10 Конституции¹ страны подчеркивает главный принцип внешней политики Азербайджана и гласит, что Азербайджан строит свои отношения с другими странами и внешним миром на основе международного права и принципов интересов страны [Дугин 2004].

Суть внешней политики Азербайджанской Республики заключается в уважении цивилизованных межгосударственных отношений, регулируемых нормами и принципами международного права, в разрешении международных, региональных и межгосударственных конфликтов путем мира и переговоров, в уважении суверенных прав, государственных границ и территориальной целостности всех государств. В экономической сфере основной сутью внешней политики является взаимовыгодное сотрудничество, согласование экономических интересов, создание и защита механизма взаимных гарантий. Суть внешней политики Азербайджанской Республики в сфере культуры заключается в устранении всех ограничений, препятствующих межгосударственным отношениям и общению, беспрепятственному, свободному и демократическому обмену духовными

ценностями, уважению культурного и духовного наследия других народов и т. д.

Внешняя политика Азербайджанской Республики имеет свои особенности. Отличительной чертой является то, что Азербайджан проводит прагматичную и сбалансированную внешнюю политику в соответствии с тенденциями развития и динамикой отношений между участниками системы международных отношений, придает большое значение построению и развитию всесторонних отношений с соседними странами. Наряду со странами региона уделяется внимание налаживанию взаимовыгодного сотрудничества с могущественными странами, оказывающими существенное влияние на текущее состояние системы международных отношений, с учетом их интересов в регионе и согласованию этих интересов с национальными интересами Азербайджана.

Таким образом, Азербайджанская Республика придерживается внешнеполитического курса, основанного на нормах и принципах международного права, которое составляет основу современной системы международной безопасности. В соответствии с его внешнеполитическим курсом уважение территориальной целостности, независимости и суверенитета государств мира и невмешательство в их внутренние дела являются основными принципами в отношениях и взаимодействии Азербайджана с международным сообществом. В отношении всех участников системы международных отношений Азербайджан проводит полностью независимую внешнюю политику, основанную на принципе суверенного равенства мировых держав, независимо от их военного и экономического потенциала и размеров их территории. Одним из основных принципов внешней политики Азербайджанского государства является обеспечение прозрачности в реализации этой политики, анализ реальной ситуации в системе международных отношений и принятие заранее определенных шагов. Установление и развитие дружественных и взаимовыгодных двусторонних и многосторонних отношений со всеми

¹ Конституция Азербайджанской Республики/ <https://ru.president.az/azerbaijan/constitution>

странами, как в регионе, так и за рубежом, а также постоянное продвижение мирного сосуществования в регионе и на международной арене в целом также являются важными принципами внешней политики Азербайджана.

Вышеупомянутые принципы внешней политики Азербайджанского государства точно выразил общенациональный лидер Гейдар Алиев: «Наша внешняя политика - миролюбивая политика, мы не намерены касаться суверенитета и территориальной целостности какого-либо государства. Но в то же время мы постараемся обеспечить суверенитет, независимость и территориальную целостность нашей республики посредством внешней политики любой ценой» [Алиев 1997: 16].

Одним из важных принципов является то, что Азербайджанская Республика считает региональное сотрудничество важным фактором в поддержании мира и стабильности в регионе. Президент Азербайджанской Республики И. Алиев, успешно продолжающий политический курс Г. Алиева, также демонстрирует приверженность этим принципам и считает, что дальнейшее развитие отношений на региональном уровне устраним проблемы и создаст надежную основу для подъема на более высокую степень интеграции.

Одним из руководящих принципов при определении внешнеполитической стратегии Азербайджанской Республики было согласование стратегических интересов Азербайджанского государства с интересами международных центров силы, которые имеют серьезные интересы в регионе и оказывают реальное влияние на регион. Следует отметить, что теоретический анализ реальных центров силы в современном мире, текущих реалий региональных и международных отношений очень важен для любого государства, которое стремится к успешной интеграции в международное сообщество. Исходя из этого принципа, при разработке внешнеполитической стратегии Азербайджана система региональных и международных интересов различных центров силы была широко проанализирована и детально изучена, и

были предприняты серьезные шаги для согласования этих интересов с национальными интересами Азербайджана. Следование этому принципу при определении контуров внешней политики страны оказало значительное положительное влияние на международный имидж Азербайджана. Во-первых, в корне изменилось отношение международного сообщества, особенно самых мощных центров силы в регионе, к Азербайджанской Республике. Так, в прошлом ведущие силы международного сообщества проявляли выжидательную позицию по отношению к нашей стране, но затем был сделан ряд дипломатических шагов по активному вмешательству в региональные события и защите справедливых требований Азербайджана.

Словом, внешнеполитический курс Азербайджана в соответствии со стратегическими интересами нашей республики подталкивает ведущие страны мира на путь взаимовыгодного сотрудничества, который служит созданию всех условий для того, чтобы Азербайджан занял достойное место среди независимых и развитых стран.

Одним из основных принципов, на которые базируется внешняя политика независимого азербайджанского государства, является политика балансирования. Геополитическое положение Азербайджанской Республики и текущая международная ситуация требуют проведения взвешенной внешней политики. Потому что, как мы уже отмечали, проведение внешней политики, ориентированной только на один из мировых центров силы, представляет большую угрозу для существования государства и существенно ограничивает возможности страны занять достойное место в системе международных отношений. С этой точки зрения Азербайджан очень чувствителен к принципу проведения взвешенной внешней политики. Таким образом, сегодня Азербайджан установил взаимовыгодные отношения со всеми международными центрами силы, имеющими интересы в регионе. В то же время из этого принципа вытекает членство во всех влиятельных

международных и региональных организациях, установление с ними тесных отношений и активное участие в их работе.

Все вышеперечисленное - основные принципы, на которые опирается Азербайджанская Республика в своей внешней политике. Следует отметить, что рассмотренные нами принципы как теоретические основы, цели и основные черты внешней политики Азербайджана отражены в Конституции страны. Например, в статье 7 Конституции¹ четко указано, что Азербайджанское государство - демократическая, правовая, светская, унитарная республика. Или в статье 10 Конституции² говорится, что Азербайджан строит свои отношения с другими государствами и внешним миром на основе международного права и принципов, учитывающих интересы страны [Дугин 2004].

Таким образом, принципы, которыми руководствуется Азербайджанская Республика при установлении и развитии отношений в области международных отношений на различных уровнях, можно отдельно сгруппировать следующим образом:

Во-первых, уважать суверенные права и территориальную целостность каждого государства в соответствии с нормами и принципами международного права, предотвращать насильственное изменение границ и угрозу государственной независимости, а также разрешать споры мирным путем;

Во-вторых, стремиться к равноправному, взаимовыгодному сотрудничеству в различном спектре отношений, защищать общие интересы, стремиться к взаимной безопасности, учитывать в двусторонних отношениях нормы международного права и правила цивилизованного сосуществования, интересы других государств, регионов и международных сообществ;

В-третьих, борьба с сепаратизмом, терроризмом и другими явлениями, которые могут нанести ущерб безопасности,

материальной и духовной жизни государств и народов;

В-четвертых, не жалеть сил для совместной работы с мировым сообществом над преодолением глобальных проблем современности, развивать международное сотрудничество в этом направлении и т.д.

Основные приоритеты внешней политики Азербайджанской Республики.

Внешняя политика Азербайджанского государства имеет свои специфические приоритеты, основанные на вышеупомянутых принципах. Итак, сгруппируем и проанализируем основные приоритеты внешней политики Азербайджанской Республики.

Одним из основных приоритетов внешней политики Азербайджанского государства является принятие последовательных и эффективных шагов по ликвидации последствий военной агрессии Армении против Азербайджана. Основная цель внешней политики Азербайджанского государства в этом направлении - полностью раскрыть историю, суть и корни проблем в Нагорном Карабахе, донести до мирового сообщества истинный голос Азербайджана, восполнить существующий информационный пробел. Проблема не в этническом конфликте или нарушении прав человека на национальной почве, а в искусственном препятствии независимости Азербайджана, политическом вопросе, задуманном отдельными государствами для предотвращения его независимости и территориальных претензиях Армении к Азербайджану.

Еще одним приоритетом внешней политики Азербайджанского государства является устранение угроз национальной безопасности, политической независимости, суверенитету и территориальной целостности, содействие международной и региональной безопасности путем успешной интеграции в систему международной безопасности. Если уточнить наши взгляды в более широком смысле, справедливость является приоритетом внешней политики Азербайджанского государства для поддержания международного мира и безопасности, предотвращения и устранения угрозы миру, принятия эффективных

¹ Конституция Азербайджанской Республики/ <https://ru.president.az/azerbaijan/constitution>

² Там же.

коллективных мер по пресечению актов агрессии. В соответствии с этим приоритетом внешней политики Азербайджанское государство стремится контролировать и устранять возможные угрозы территориальной целостности, независимости и суверенитету в нынешних условиях. В связи с этим разработанная внешнеполитическая стратегия также предназначена для реализации мероприятий в этом направлении. Интеграция в систему международной безопасности имеет стратегическое значение для Азербайджанского государства. Таким образом, Азербайджанская Республика рассматривает свое стратегическое партнерство с международными, особенно евроатлантическими структурами, как важный инструмент для поддержки международной безопасности, экономического развития и демократии в целом. Азербайджанская Республика работает с НАТО над устранением нестабильности, конфликтов и угроз в Европе и евроатлантическом регионе и полна решимости разделить бремя построения единой системы безопасности в Европе и регионе без географической или политической дискриминации, противоречащей принципу неделимости. В этой связи Азербайджанская Республика в полной мере использует возможные средства партнерства с НАТО в рамках Совета евроатлантического партнерства и Партнерства во имя мира НАТО.

Следует отметить, что в начале XXI в. возникли новые угрозы международной безопасности. В настоящее время международная безопасность включает международный терроризм, транснациональную преступность, экологические проблемы и т.д. С этой точки зрения Азербайджан корректирует свой внешнеполитический курс на устранение новых угроз и тесно сотрудничает с мировым сообществом в этом направлении.

Еще одним приоритетом внешней политики Азербайджанского государства является развитие добрососедских и взаимовыгодных отношений с соседними странами. В соответствии с этим приоритетом внешней политики

Азербайджанского государства, прежде всего, оно предприняло значительные шаги в направлении установления добрососедских отношений с государствами региона.

Развитие российско-азербайджанских отношений - одно из важных направлений внешней политики Азербайджанского государства. Для нашей страны очень важно наладить взаимовыгодные отношения и добрососедские отношения с соседними Ираном и Турцией. Потому что отношения между Азербайджаном и этими двумя странами всегда оказывали влияние как на внутреннюю жизнь, так и на международное положение нашей республики. Поэтому дипломатия независимого Азербайджана должна наладить отношения с обеими странами таким образом, чтобы, с одной стороны, использовать свои возможности и пересекающиеся интересы в регионе для решения важных проблем азербайджанской государственности, с другой стороны, развития и интересов двух стран.

Тесная интеграция в еврозону также является одним из приоритетов внешней политики Азербайджана. Сегодня Азербайджанская Республика установила многоплановые отношения с Европейским Союзом. В 2004 г. Азербайджанская Республика была включена в Политику нового соседства Европейского Союза. Как продолжение этого сближения, принятие и динамичная реализация Плана действий Азербайджан-ЕС в 2006 г. значительно развили и сделали продуктивным сотрудничество в области политического диалога и политических, экономических и институциональных реформ. В 2006 г. Азербайджанская Республика и Европейский Союз подписали Меморандум о взаимопонимании по стратегическому энергетическому партнерству. Этот важный документ направлен на обеспечение диверсификации источников энергии и транспортных маршрутов стран-членов ЕС, развитие и модернизацию энергетической инфраструктуры в Азербайджанской Республике, эффективное использование энергоресурсов и т.д.

Еще одним приоритетом внешней политики Азербайджанского государства

является обеспечение экспорта богатых углеводородных ресурсов страны на мировой рынок на выгодных условиях и безопасных маршрутах. Это один из важнейших вопросов для молодого азербайджанского государства, избравшего путь демократического развития и проводящего полностью независимую внешнюю политику. Экспорт азербайджанских энергоносителей по безопасным маршрутам и в соответствии с текущими мировыми рыночными ценами важен с комплексной политической, экономической и глобальной точки зрения. В связи с этим Азербайджанское государство уделяет этому вопросу особое внимание в своей внешнеполитической стратегии. Азербайджан предпочитает взаимовыгодное сотрудничество со всеми регионами и другими странами в области энергетики. Другими словами, наша страна предпочитает политику диверсификации, связанную с экспортом энергоносителей. В этом плане Азербайджан успешно

сотрудничает со странами со странами Запада, а также с Турцией, Россией, Ираном и другими в области энергетики.

Помимо перечисленного, существуют и другие приоритеты внешней политики страны. Например, предотвращение незаконного провоза оружия и других транспортных средств в регионе; укрепление безопасности и стабильности; демилитаризация бассейна Каспийского моря; приверженность существующим глобальным режимам предотвращения распространения ядерного оружия и создания зоны, свободной от ядерного оружия, на Южном Кавказе; развивать евразийский транспортный коридор и т. д. Можно отметить реализацию широкой программы мероприятий по этим направлениям. Азербайджанское государство очень чутко относится ко всем приоритетам внешней политики в своей деятельности, как в системе региональных, так и международных отношений.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Алиев Г.А.* Независимость вечна, I книга. Баку, 1997.
- Алиев И.Г.* Азербайджанская нефть в мировой политике. Баку, Изд-во Азербайджан, 1998.
- Бжезинский З.* Великая шахматная доска. Господство Америки и ее геостратегические императивы. М., 1998 с.
- Дугин А.Г.* Проект «Евразия». М., 2004.
- Цыганков П.* Теория международных отношений. М., Гардарики, 2004.
- Арчер С.* Международные организации. 2-е изд. Лондон, 1992 год.
- Беннетт И.А.* Международные организации: принципы и проблемы. 4-е изд. Нью-Джерси, 1988.
- Галлайртти Г.* Пределы международной организации: системная неудача в управлении международными отношениями // Политика глобального управления: международные организации в независимом мире. Лондон, 1997.
- Хоффманн С.* Теория и международные отношения. //Обзор французской политической науки. 1961, Том XI.
- Кауфман Дж.* Конференционная дипломатия: вводный анализ. Третье исправленное издание. - Чиппенхем (Уилтшир, Дж. Б.): Энтони Роу, 1995.
- Лассуэль Г.* Мировая политика и личность в безопасности. Н.-Й., 1975.
- Лебоу Р.Н.* Между миром и войной: природа международного кризиса. - Балтимор.: Издательство Университета Джона Хопкинса, 1981.
- Моргентау Х.* Политика между народами. Н.-Й., 1960.
- Ричардсон Джеймс Л.* Кризисная дипломатия: великие державы с середины девятнадцатого века. - Кембридж, 1994.

REFERENCES

- Aliiev G.A.* Independence is Eternal, Book I. Baku, 1997.
- Aliiev I.G.* Azerbaijani oil in the politics of the world. Baku, Azerbaijan Publishing House, 1998.
- Brzezinski Z.* Great chess gloss. The domination of America and its geostrategic imperatives. M., 1998.

Ибрагимов А.Г. Основные принципы и приоритеты внешней политики Азербайджанской Республики

Dugin A.G. Project "Eurasia". М., 2004.

Tsygankov P. Theory of international relations. М., Gardariki, 2004.

Archer C. International Organizations. 2nd Ed. London, 1992.

Bennett I.A. International Organizations: Principles and Issues. 4th Ed. Englewood Cliffs. New Jersey, 1988.

Gallayrtti G. The Limits of International Organization: Systematic Failure in the Management of International Relations // The Politics of Global Governance: International Organizations in an Independent World. Ed. Paul F. Diehl. London, 1997.

Hoffmann S. Theorie et relations internationales. // Revue française de science politique. 1961, Vol.XI.

Kaufman J. Conference Diplomacy: An Introductory Analysis. Third Revised Edition. - Chippenham (Wiltshire, G.B.): Antony Rowe, 1995.

Lassuel G. World Politics and Personal in security. N.-Y., 1975

Lebow R.N. Between Peace and War: The Nature of International Crisis. - Baltimore and L.: John Hopkins University Press, 1981.

Morgenthau H. Politics among Nations. N.-Y., 1960.

Richardson James L. Crisis Diplomacy: The Great Powers Since Mid-Nineteenth Century. - Cambridge: Univ. Press, 1994.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Ибрагимов Алимуса Гюльмуса оглу, доктор философии по политическим наукам, преподаватель кафедры «Международные отношения» Бакинского Государственного

Университета.

Alimusa G. Ibrahimov, Ph.D. in political sciences, lecturer at the Department of International Relations of the Baku State University.

Специфика геополитики Азербайджанской Республики

В. А. Аватков

Федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Национальный исследовательский институт мировой экономики и международных отношений имени Е.М. Примакова Российской академии наук», Москва, Россия

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6345-3782>, v.avatkov@gmail.com

Аннотация: В данной статье рассматриваются особенности геополитики современной Азербайджанской Республики в контексте трансформации системы международных отношений и увеличения роли региональных держав. Цель статьи заключается в обосновании основополагающих внешнеполитических принципов Азербайджана, а также его роли на мировом и региональном пространствах. Автор приходит к выводу о том, что в силу своих исторических особенностей Азербайджан рассматривает себя в качестве принципиально важного игрока мировых процессов, в то время как на самом деле является региональной державой и важным энергетическим узлом Южного Кавказа. Во внешнеполитических делах официальный Баку, как правило, руководствуется принципом «свой–чужой», но при этом старается поддерживать хорошие отношения со всеми интересующими его игроками, среди которых одним из наиболее важных является Россия. Открытым остается вопрос развития Азербайджана в дальнейшем: в перспективе Баку, вероятно, либо будет принимать активное участие в разного рода интеграционных проектах, либо сосредоточится на своем региональном лидерстве.

Ключевые слова: Азербайджан, Россия, Турция, Южный Кавказ, Каспийское море, геополитика, международные отношения, энергетика.

Specifics of the geopolitics of the Republic of Azerbaijan

Vladimir. A. Avatkov

Primakov National Research Institute of World Economy and International Relations (IMEMO), Moscow, Russian Federation

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6345-3782>, v.avatkov@gmail.com

Annotation: The article examines the specifics of the geopolitics of the Republic of Azerbaijan amid the transformation of the system of international relations and the increasing role of regional powers. The purpose of the article is to substantiate the main foreign policy principles of Azerbaijan as well as its role in the global and regional space. The author concludes that due to its historical features Azerbaijan considers itself as a fundamentally important actor in world processes, while in fact it is a regional power and an important energy hub of the South Caucasus. In its foreign policy official Baku is usually guided by the "friend–foe" principle and at the same time tries to maintain good relations with other states among which Russia seems to be one of the most important. The question of Azerbaijan's future development remains open: in the future Baku will probably either take an active part in various integration projects or focus on its regional leadership.

Keywords: Azerbaijan, Russia, Turkey, South Caucasus, Caspian Sea, geopolitics, international relations, energy.

В условиях формирования новых центров силы, динамичного изменения мировой политики и региональных процессов, происходящих в Закавказье, Азербайджанская Республика становится одним из наиболее важных акторов международных отношений, в том числе в сфере геополитики. Сегодня Азербайджан – стратегически важный игрок Южного Кавказа, единственное государство

региона, помимо большого запаса природных ресурсов имеющее также преимущество в виде выхода к Каспийскому морю и, следовательно, представляющее интерес для многих внерегиональных государств. В основе геополитики Азербайджана, которая за время независимого существования государства в значительной степени претерпела изменения, заложена определенная специфика,

существенно отличающая ее от геополитических установок ряда других стран.

С точки зрения политической психологии современный Азербайджан унаследовал достаточно большое количество советских элементов, среди которых, прежде всего, высокая степень централизации власти, а также ощущение принадлежности к большой стране, в то время как в действительности Азербайджанская Республика является скорее малым региональным государством или средней державой в контексте более сильных мировых акторов. Подобное позиционирование себя Азербайджаном в определенной степени предопределяет сохранение элементов его международно-политической активности. Посредством вовлечения в разного рода инициативы и участия в различных интеграционных и экономических проектах Баку стремится стать активно действующим игроком в системе международных отношений, однако геополитические реалии современного мира, напротив, предписывают Азербайджану роль именно регионального лидера.

При этом официальный Баку, несмотря на желание встраиваться в глобальные процессы, вероятно, сам того не осознавая, концентрируется и – с наибольшей степенью вероятности – продолжит сосредотачивать внимание преимущественно на региональных начинаниях. Это в первую очередь объясняется тем, что практически все международные проекты, в которые вовлечен Азербайджан, являются международными только с позиции Баку и по своей сути представляют собой проекты регионального уровня.

Так, за счет своего выгодного географического расположения и наличия запасов природных ресурсов Азербайджан стремится выполнять роль малого энергетического хаба [Масумова, Васильева 2016: 56]. Подобно тому, как Турецкая Республика, являясь более крупным транспортным узлом, использует ресурсы других государств в целях укрепления собственного положения, Азербайджан пытается стать связующим звеном

между Востоком и Западом, а также Севером и Югом [Федоровская 2019: 118].

Так, например, Азербайджанская Республика вместе с Турцией и Грузией реализует проект Трансанатолийского газопровода, нацеленного на осуществление поставок газа в Европу, нефтепровода «Баку–Тбилиси–Джейхан», а также Южно-Кавказского газопровода по маршруту «Баку–Тбилиси–Эрзурум». В июне 2020 года стало известно, что Азербайджан обогнал Россию по объемам поставок газа в Турцию¹, что позволяет сделать вывод об определенном успехе Баку на данном направлении. Вместе с тем, не менее развито региональное сотрудничество в области железнодорожного сообщения, которое в настоящее время олицетворяет крупный инфраструктурный проект – железная дорога «Баку–Тбилиси–Карс». При этом в последнее время все чаще заметны контакты по линии Анкара–Баку–Ашхабад: стороны нередко проводят трехсторонние встречи, в ходе которых вопрос о партнерстве в области альтернативной энергетики все чаще возникает на повестке дня².

Особую значимость в этой связи приобретает энергетическое взаимодействие Азербайджанской Республики с Китаем, который в значительной степени заинтересован в Азербайджане как в одной из ключевых «точек» расширенного формата инициативы «Один пояс, один путь» [Аватков 2020: 129]. Стоит подчеркнуть, что в случае успешного встраивания Баку в китайский проект в среднесрочной перспективе, Азербайджан, с одной стороны, получит возможность участия в крупнейшем международно значимом «мегапроекте», с другой – может со временем оказаться в тени других мировых держав-участниц, что только усилит его позиции как регионального игрока.

Таким образом, Азербайджан вынужден лавировать между различными крупными акторами, и данная проблема затрагивает не только сферы экономики и энергетики. Кейс с эскалацией нагорнокарабахского конфликта осенью 2020 г. наглядно продемон-

¹ Азербайджан обошел Россию по поставкам газа в Турцию // РИА Новости. URL: <https://ria.ru/20200601/1572263785.html>

² Азербайджан, Турция и Туркмения будут сотрудничать в сфере альтернативной энергетики // Прайм. URL: <https://1prime.ru/energy/20190419/829913729.html>

стрировал неоднозначность внешней политики Баку и ее усиливающуюся «маятниковость». Ситуация в Нагорном Карабахе позволила Турции в значительной степени укрепить свое влияние не только на территории Азербайджана, но и на региональном пространстве Южного Кавказа. По данным Министерства обороны Армении, Анкара активно содействовала Баку в вопросе поставок вооружений, в том числе беспилотных летательных аппаратов³, а президент Турецкой Республики Р.Т. Эрдоган, в свою очередь, во всеуслышание заявлял о готовности оказывать Азербайджану «любую помощь⁴», если это потребуется.

Действия Турции в ходе военных действий и после них, в частности, участие турецких военных в параде победы над Арменией и победоносное шествие по улицам Баку доказали определенную степень внешнеполитической ориентированности Азербайджана на Анкару. В то же время властные круги Азербайджана осознавали, что интенсификация контактов с Турецкой Республикой и ее активное вовлечение в региональные процессы может негативным образом повлиять на двусторонние отношения с Россией, которая является важным партнером Азербайджанской Республики и заинтересована в стабильности Закавказья без формирования в регионе протурецких сфер влияния. Все это в определенной степени вынудило Азербайджан балансировать между Российской Федерацией и Турецкой Республикой.

Вероятно, именно нежелание иметь чрезмерную зависимость от Турции, которая нарастала весьма быстрыми темпами, заставило Азербайджан несколько отклониться от политики, продиктованной Анкарой, и пойти на некоторые уступки, приняв во внимание точку зрения России. В интересы и планы Баку и И. Алиева лично не входил процесс передачи власти Турции, поэтому правящие круги, увидев в происходящем угрозу, спра-

ведливо посчитали, что Москва поможет сохранить баланс сил, не допуская превалирования в регионе Анкары во главе с амбициозным Р.Т. Эрдоганом. По этой причине 10 ноября 2020 г. Россия, Армения и Азербайджан подписали трехсторонний документ о прекращении огня на территории Нагорного Карабаха⁵, что встретило весьма сдержанную реакцию Турции, планы которой были в значительной степени нарушены.

Еще одной из особенностей политики Азербайджанской Республики является выстраивание внешнеполитических контактов по формуле «свой-чужой». Ближайшим внешнеполитическим союзником Баку на протяжении многих лет является Турецкая Республика, которая, в свою очередь, видит в Азербайджане не только партнера в рамках совместных экономических проектов, но и основного проводника своих интересов на Южном Кавказе и в мире. При посредничестве Турции Азербайджан становится участником различных интеграционных проектов, нацеленных на создание «тюркского мира» – особой туркоцентричной подсистемы международных отношений, где роль лидера безоговорочно принадлежит Анкаре. Среди наиболее известных: Международная организация тюркской культуры (ТЮРКСОЙ), Турецкое агентство по международному сотрудничеству и развитию (ТИКА), Парламентская ассамблея тюркоязычных стран (ТюркПА) со штаб-квартирой в Баку и другие.

Такого рода союзничество подкрепляется наличием общего «врага», в роли которого для обеих сторон неизменно выступает Армения. Азербайджан пытается пользоваться поддержкой «братской» Турции во благо своих национальных интересов, но в реальности – напротив – теряет свою самоидентификацию, сливаясь с более сильным и авторитетным актором, а символичное выражение «одна нация – два государства», ши-

³ МО Армении: БПЛА поставляются в Азербайджан под видом гуманитарных грузов // Российская Газета. URL: <https://rg.ru/2020/10/11/mo-armenii-bpla-postavlaiutsia-v-azerbajdzhan-pod-vidom-gumanitarnyh-gruzov.html>

⁴ Эрдоган выразил полную поддержку Азербайджану в конфликте с Арменией // Lenta.ru. URL: https://lenta.ru/news/2020/09/27/full_on_support/

⁵ Заявление Президента Азербайджанской Республики, Премьер-министра Республики Армения и Президента Российской Федерации // Президент России. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/64384>

роко распространенное в том числе в турецко-азербайджанских властных кругах, в данном контексте лишь подтверждает вышесказанное.

Как уже отмечалось, деление на условных сторонников и противников является одним из базовых внешнеполитических принципов Азербайджана. При этом важно учитывать, что в списке недружественных стран обычно насчитывается минимальное количество государств, а подобное деление, как правило, сопровождается стремлением Баку поддерживать тесное взаимодействие с другими влиятельными акторами международных отношений, в том числе и с Российской Федерацией.

Россия является важным политическим и экономическим партнером Азербайджанской Республики, что обусловлено не только связями, сохранившимися со времен существования Советского Союза, но и грамотно выстроенными двусторонними контактами государств сразу после его распада. Сегодня отношения Москвы и Баку во многом строятся по принципу многовекторного сотрудничества – государства развивают взаимодействие в области политики, экономики, культуры, образования, туризма и т.д. Россия также является одним из главных внешне-торговых партнеров Азербайджана. Товарооборот между странами растет с каждым годом: в начале 2020 г., к примеру, его объем составил 410 млн. долл., увеличившись на 17,4% по сравнению с аналогичным периодом в 2019 г.⁶

Тем не менее, России важно принимать во внимание тот факт, что в настоящий период времени с политической точки зрения Азербайджан переживает завершение постсоветской эпохи и переходит к совершенно новому этапу своего развития, в котором многие привычные для российско-азербайджанских отношений ценностные концепты вскоре будут расцениваться как пережиток не только советского, но и – что более важно – постсоветского прошлого. В Азербайджанской Республике формируются новые реалии и новое молодое поколение, которое планомерно отходит от Москвы и все больше тяготеет к Турции.

Сегодня в Азербайджане еще сохраняется большое количество русских школ, а отношения с Россией выстраиваются в том числе в важной для обеих сторон гуманитарной плоскости, поскольку представители правящей элиты страны, которые в свое время получили в России образование, осознают необходимость и степень важности такого рода взаимодействия и считаются с позицией Москвы [Притчин 2014 : 48]. Однако перспективы российско-азербайджанского сотрудничества во многом зависят от приоритетных направлений внешнеполитического курса Баку в будущем. В этой связи России принципиально важно уже сегодня переходить к наступательной политике в Закавказье, не давая третьим странам нарушить там региональный баланс сил и создать недружественные Москве лоббистские группы.

Исходя из сказанного можно сделать вывод о том, что в настоящий период времени ресурсная база Азербайджанской Республики и всесторонняя поддержка Турции [Парубочная 2015: 24] во внешнеполитических делах поддерживает в Баку уверенность в принадлежности Азербайджана к глобальным процессам и его незаменимости в вопросах транспортировки энергоресурсов по важнейшим транспортным маршрутам. Однако заинтересованность Турции в большинстве случаев объясняется простой выгодой и стремлением встроить Баку в интеграционные проекты под своей эгидой, а одни только ресурсы не способны реализовать существующие амбиции Азербайджана.

По этой причине у Азербайджанской Республики есть два возможных пути дальнейшего развития. Первый предполагает увеличение его участия в различных интеграционных проектах, которые, учитывая существующие тенденции, скорее всего, будут носить туркоцентричный характер и не дадут Азербайджану занять нишу ключевого внерегионального игрока, уготованную для Турции. Второй, в свою очередь, предусматривает снижение великодержавности во внешней политике и сосредоточение ресурсов на укреплении своей региональной роли. Можно предположить, что в случае выбора

⁶ Российско-азербайджанские отношения // Министерство иностранных дел Российской Федерации.

URL: <https://www.mid.ru/ru/maps/az/?currentpage=main-country>

Азербайджаном второго варианта, в ближайшем будущем Баку с наибольшей долей вероятности сможет стать новым центром силы

на пространстве Южного Кавказа и Каспийского региона и реализовать гораздо больше инициатив, чем в безуспешной погоне за статусом надрегиональной державы.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Аватков В.А.* Основы внешнеполитического курса Азербайджанской Республики на современном этапе // *Контуры глобальных трансформаций: политика, экономика, право.* – 2020. – № 3, Т. 13. – С. 118-139.
- Масумова Н.Г., Васильева Е.А.* Состояние и перспективы трубопроводного транспорта Азербайджана // *Трубопроводный транспорт: теория и практика.* – 2016. – № 5 (57). – С. 55-59.
- Парубочная Е.Ф.* Сотрудничество Турции и Азербайджана в военной сфере на рубеже XX–XXI веков // *Вестник Волгоградского государственного университета.* – 2015. – № 6 (36). – С. 24-36.
- Притчин С.А.* Особенности развития политических и экономических процессов в Азербайджане в 2008-2013 гг.: рост во время кризиса // *Ежегодник ИМИ.* – 2014. – № 2 (8). – С.41-52.
- Федоровская И.М.* Транспортные проекты Азербайджана // *Россия и новые государства Евразии.* – 2019. – № 1 (42). – С. 118-126.

REFERENCES

- Avatkov V.A.* Fundamentals of the Foreign Policy of the Republic of Azerbaijan at the Present Stage // *Outlines of global transformations: politics, economics, law.* – 2020. – № 3, Vol. 13. – Pp. 118-139.
- Masumova N.G., Vasil'eva E.A.* State and Prospects of Pipeline Transport in Azerbaijan // *Pipeline Transport: Theory and Practice.* – 2016. – № 5 (57). – Pp. 55-59.
- Parubochnaya E.F.* The Cooperation of Turkey and Azerbaijan in Military Sphere at the Turn of 20th-21st Centuries // *Science Journal of Volgograd State University. History. Area Studies. International Relations.* – 2015. – № 6 (36). – Pp. 24-36.
- Pritchins S.A.* Peculiarities of the Development of Political and Economic Processes in Azerbaijan in 2008-2013: Growth During Crisis // *IIS Yearbook.* – 2014. – № 2 (8). – Pp.41-52.
- Fedorovskaya I.M.* Transport Projects of Azerbaijan // *Russia and New States of Eurasia.* – 2019. – № 1 (42). – Pp. 118-126.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Аватков Владимир Алексеевич, кандидат политических наук, старший научный сотрудник Центра постсоветских исследований Национального исследовательского института мировой экономики и международных отношений имени Е.М. Примакова Российской академии наук.

Avatkov Vladimir A., PhD in Political Science, Senior researcher at the Center for post-Soviet studies of Primakov National Research Institute of World Economy and International Relations (IMEMO).

Энергетический сектор как ключевой фактор регионального лидерства Азербайджана

С. А. Притчин

Федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Национальный исследовательский институт мировой экономики и международных отношений имени Е.М. Примакова Российской академии наук», Москва, Россия

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9464-9836>, pritchin.stanislav@yandex.ru

Аннотация. В статье рассматривается роль нефтегазового сектора Азербайджанской Республики как важнейшего инструмента обеспечения успешной внешней политики республики. Несмотря на то, что на заре своей независимости добыча нефти и газа в Азербайджане стагнировала и запасы энергоресурсов были сравнительно небольшими, республика за 30 лет, независимости сумела стать ключевым игроком на энергетическом рынке Каспийского и Черноморского бассейнов и Южной Европы. Азербайджану это удалось во многом благодаря целому ряду объективных и субъективных факторов. Во - первых, выгодное геополитическое положение страны, а также запасы нефти и газа позволили Азербайджану не только стать поставщиком энергоресурсов на мировой рынок, но и выступать в качестве ключевого транзитного государства в геополитической системе Центральная Азия - Каспий-Южный Кавказ. Во-вторых, Азербайджан первым из прикаспийских государств приступил к освоению морских природных ресурсов после распада СССР, благодаря своей активной переговорной позиции с соседями и грамотной работе с иностранными инвесторами. В-третьих, республика совместно с заинтересованными игроками провела планомерную работу по построению системы транспортировки нефти и газа по трубопроводам, которая к 2006 г. позволила выйти на мировой нефтяной рынок по независимому маршруту в Турцию, а в 2020 г. Азербайджану помогла стать прямым поставщиком природного газа в европейские страны.

Ключевые слова: Азербайджан, Каспийское море, Южный Кавказ, энергетическая безопасность, нефтегазовый сектор.

Energy Sector as a Key factor of Azerbaijan's Regional Leadership

Stanislav A. Pritchinn

*Primakov National Research Institute of World Economy and International Relations (IMEMO),
Moscow, Russian Federation*

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9464-9836>, pritchin.stanislav@yandex.ru

Abstract. The article examines the role of the oil and gas sector of the Republic of Azerbaijan as the most important tool for ensuring the successful foreign policy of the republic. Despite the fact that at the dawn of its independence, oil and gas production in Azerbaijan stagnated and energy reserves were relatively small, the republic has managed to become a key player in the energy market of the Caspian and Black Sea basins and Southern Europe in 30 years of independence. Azerbaijan managed to do this largely due to several objective and subjective factors. First, the country's favorable geopolitical position, as well as its oil and gas reserves, allowed Azerbaijan not only to become a supplier of energy resources to the world market, but also to act as a key transit state in the geopolitical system of Central Asia - the Caspian Sea-the South Caucasus. Secondly, Azerbaijan was the first of the Caspian states to start developing marine natural resources after the collapse of the USSR, thanks to its active negotiating position with its neighbors and competent work with foreign investors. Third, the republic, together with interested players, carried out systematic work to build a system for transporting oil and gas through pipelines, which by 2006 allowed Azerbaijan to enter the world oil market via an independent route to Turkey, and in 2020 helped Azerbaijan become a direct supplier of natural gas to European countries.

Key words: Azerbaijan, Caspian Sea, South Caucasus, energy security, oil and gas sector.

Введение.

Азербайджан за тридцать лет независимости показал во многом уникальный результат развития отдельной энергетической отрасли и страны в целом. Имея на старте отсталый технологически, нуждающийся в колоссальных инвестициях нефтегазовый сектор, находясь в условиях полной зависимости от транзита сырья через Россию, а также переживая непростой период потерь от Карабахской войны, Азербайджан сумел не только кардинально трансформировать свою нефтегазовую отрасль, но и благодаря ей стать ключевым добывающим и транзитным нефтегазовым игроком Каспийского и Черноморского бассейнов.

Каспийская стратегия Азербайджана.

Подход Азербайджана к проблеме статуса Каспийского моря определялся развитием нефтегазового комплекса Республики. С 60-х годов большая часть азербайджанской нефти добывается на морских месторождениях, кроме того, место нефтегазового комплекса является ключевым в экономике, и наблюдается тенденция усиления такой зависимости. Так, если в структуре промышленного производства Республики добывающая промышленность составляла в начале 1990-х гг. 19,6%, то в 2005 г. – 66,7% [Жильцов, Ушков, Зонн 2002: 84]. При этом в силу важности и масштабов нефтеносных месторождений в Сибири Азербайджан в системе нефтегазовых приоритетов СССР оставался на периферии и испытывал определенный дефицит инвестиций и новых проектов.

С момента обретения независимости для руководства Азербайджана было очевидно, что перспективы нефтегазового сектора республики во многом зависели от освоения именно морских месторождений, а для этого было важно добиться выгодного раздела моря. Это и стало причиной того, что официальный Баку начал активно продвигать секторальное разделение моря. Республике помогло и выгодное геополитическое положение страны между Россией и Ираном, на пути от Каспия к Черному морю. Вкупе с наличием крупных нефтегазовых ресурсов это превратило Азербайджан в ключевую прикаспийскую страну для западных стратегов и инвесторов. По этой причине Азер-

байджанская Республика стала объектом наибольшей активности западных политиков и нефтяных компаний. Это позволило Баку достаточно уверенно чувствовать себя в переговорах с соседями. Как уже было отмечено, Азербайджан с самого начала настаивал на секторальном разделении Каспия, поскольку, во-первых, это обеспечивало максимальное количество месторождений, которые Азербайджан получал под свой контроль, а во-вторых, давало возможность в кратчайшие сроки привлечь иностранных инвесторов и получать прибыль от продажи добытых нефти и газа.

Первым важным успехом стало подписание так называемого «Контракта века» 20 сентября 1994 г. между Азербайджанской Республикой и группой западных нефтяных компаний (участие компаний: British Petroleum - 17%, АМОКО-17%, SOCAR-20%, Unocal-9% и др.) о разработке трех азербайджанских морских месторождений «Азери-Чираг-Гюнешли» в течение 30 лет [Гаджиев 2003: 398].

Уже через 2 месяца, декабре 1994 г., "Контракт века" был одобрен парламентом Азербайджана. За семь лет, прошедших с момента подписания этого контракта, Азербайджан заключил еще 17 нефтяных соглашений. В результате к 2000 г. в республике действовало более 130 британских компаний, 110 американских компаний, десятки японских, турецких и французских нефтесервисных компаний [Гусейнов 2002: 69].

В 1995 г. Азербайджан продолжил продвигать секторальное разделение Каспийского моря и закреплять за собой сектор моря. В ноябре 1995 г. после одобрения на референдуме была принята новая Конституция Азербайджанской Республики. Самым важным с точки зрения проблематики нашего исследования стал Пункт 2 статьи 11, который закреплял за республикой прилегающий сектор моря: "Внутренние воды Азербайджанской Республики и принадлежащий Азербайджанской Республике сектор Каспийского моря (озера), воздушное пространство над Азербайджанской Республикой являются неотъемлемой частью территории Азербайджанской Республики"¹. Таким об-

¹ Конституция Азербайджанской Республики // Официальный сайт Президента АР Ильхама Алиева.

разом, Баку заметно усилил свои переговорные позиции по вопросу делимитации моря.

Предпринятые Азербайджаном шаги на международной арене и по изменению своего законодательства в итоге коренным образом повлияли на позицию Российской Федерации, которая изначально настаивала на принципе кондоминиума (совместное использование ресурсов моря – авт.), а затем постепенно трансформировалась к принципу раздела дна моря в интересах недропользователей. Благодаря изменению подходов официальной Москвы 23 сентября 2002 г. в Российской Федерации и Азербайджанская Республика подписали Соглашение о разграничении смежных участков дна Каспийского моря, что позволила сторонам завершить процесс делимитации границ и окончательно решить территориальный вопрос на море¹.

В результате планомерной работы по развитию нефтегазового сектора Азербайджана к июлю 2024 г. общий объем добытой до сих пор нефти с блока месторождений «Азери-Чираг-Гюнешли» (АЧГ), по прогнозам инвесторов, составит 514 миллионов тонн. Кроме того, общий объем прибыли, полученный Азербайджаном в рамках освоения месторождения в 1995-2019 гг., составил 140 миллиардов долларов².

Контракт на разработку месторождений «Азери-Чираг-Гюнешли» изначально истек в 2024 г. Однако 14 сентября 2017 г. в Баку был подписан новый контракт на разработку блока АЧГ, рассчитанный до 2050 г. По новому контракту доля британской BP (оператор проекта) составит 30,37%, SOCAR (25%), американской Chevron (9,57%), ExxonMobil (6,79%), индийской ONGC (2,31%), японской Inpex Corp. (9,31%) и ИТОСНУ Oil (3,65%), норвежской

Equinor (7,27%), турецкой ТРАО (5,73%). Инвестиции в рамках нового соглашения оцениваются в 43 млрд долл. на 2017-2049 гг.³

Таким образом, благодаря проактивной внешней и инвестиционной политике Азербайджану первому среди прикаспийских государств удалось закрепить за собой привлекающий сектор моря и начать системную работу по привлечению инвесторов и освоению ресурсов моря.

Трубопроводная политика Азербайджана. К моменту обретения независимости Азербайджан полностью зависел от российской трубопроводной системы. Основным и единственным маршрутом транспортировки азербайджанской нефти из Каспийского моря был нефтепровод Баку-Грозный-Тихорецк-Новороссийск. Его протяженность трубопровода составляет 1535 км, а пропускная способность не более 18 млн тонн нефти в год. В связи с военными действиями в Чеченской Республике было начато строительство обходной трубы через территорию Дагестана, которое было завершено в апреле 2000 года [Гаджиев 2003: 431].

Россия рассчитывала, что если этот маршрут будет использован для транспортировки крупной азербайджанской нефти, то его мощность планировалось увеличить до пропускной способности 50 млн тонн в год. Но существовало ряд причин, почему Азербайджан искал альтернативу России как транзитеру. Первое, вопрос потери качества нефти. Дело в том, что легкая азербайджанская нефть смешивалась на маршруте с вязкой российской нефтью и продавалась на мировом рынке под маркой Urals по более низкой цене. Второе, логистические задержки. Из-за позиции Турции, которая использовала зависимость России от прохода танкеров через турецкие проливы Босфор и Дарданеллы, корабли из Новороссийска (конечного пункта нефтепровода Баку-Новороссийск – авт.) иногда простаивали по

URL:

<http://www.president.az/azerbaijan/constitution?locale=ru> (дата обращения: 13.04.2020).

¹ Соглашение между Российской Федерацией и Азербайджанской Республикой о разграничении сопредельных участков дна Каспийского моря // Бюллетень международных договоров. N 8, 2004. С. 60 – 62.

² BP reveals Azerbaijan's revenues from ACG // Azerinews 19.12.19 URL: <https://www.azernews.az/nation/159878.html> (дата обращения: 21.01.2021).

³ Азербайджан и BP продлили «контракт века» до 2050 года // EADaily. 15/09/2017

URL:

<https://eadaily.com/ru/news/2017/09/15/azerbaydzhan-i-bp-prodlili-kontrakt-veka-do-2050-goda> (дата обращения: 21.01.2021)

несколько дней в ожидании разрешения от турецких властей. На самом деле Турция делала все, чтобы продвигать свои нефте-транспортные проекты. Для этого были созданы неблагоприятные условия для транспортировки из Новороссийска. Кроме того, конечно же, присутствовал и геополитический фактор. Для Азербайджана важно было снизить свою полную зависимость от российских маршрутов транспортировки стратегического экспортного продукта. Именно по этой причине сразу после распада СССР руководство республики занялось поиском путей транспортировки сырья в обход России.

Первым альтернативным нефтепроводом для азербайджанской нефти стал Баку-Супса. Норвежско-английская компания "Кварнер" занималась восстановлением трубопровода, заброшенного в советское время. Работы были завершены в 1999 г., протяженность маршрута составила 833 км, а пропускная способность 5 млн т¹. Этот маршрут стал промежуточным для Азербайджана. Он позволил снизить полную зависимость от российского нефтепровода Баку-Новороссийск. Но при этом не смог в полной мере решить вопрос транспортировки большой азербайджанской нефти с месторождений «Азери-Чираг-Гюнешли». Поэтому поиск оптимального маршрута с точки зрения независимости от России был продолжен.

После долгих поисков, споров и согласований был выбран западный маршрут через Грузию в турецкий глубоководный порт на Средиземном море. Таким образом, важнейшим трубопроводным проектом на Каспии для Азербайджана стал нефтепровод Баку-Тбилиси-Джейхан. Его протяженность составляет 1773 км. Газопровод проходит через три страны-Азербайджан (449 км), Грузию (235 км) и Турцию (1059 км). Проектная мощность трубопровода составила изначально 50 млн т нефти в год или один миллион баррелей в сутки, но благодаря техническому запасу прочности по увеличению давления в трубе изначально была за-

ложена возможность заметного увеличения мощности. Стоимость проекта планировалась на уровне 3,6 млрд долл., но на момент завершения строительства превысила 4 млрд долл. Владельцем и оператором нефтепровода стал международный консорциум ВТС, с акционерами: ВР (30.1%), Государственная Нефтяная компания Азербайджана (ГНКАР) (25%), "Юнокал" (8.9%), норвежской Statoil (8,7%) и другие.²

Для Азербайджана и его партнеров по проекту главным преимуществом нового маршрута состояла в том, что он геополитически устранил зависимость республики от транзита сырья через Россию. Кроме того, проект открыл возможность для транспортировки каспийской и центральноазиатской нефти также в обход России и турецких проливов. По расчетам инвесторов, нефтепровод должен быть прибыльным, если он перекачивает 40 млн т нефти в год, которая стоит более 15 долл. за баррель, или 60 млн т, если цена меньше 15 долларов. Азербайджан на момент запуска проекта таких объемов добычи не обеспечивал. В 2006 г. республика добыла 32,2 млн т нефти, а внутреннее потребление составило около 10 млн т нефти³. Изначально предполагалось, что в 2006-2007 гг. азербайджанская нефть заполнит трубу лишь наполовину. Однако успешное освоение месторождений «Азери-Чираг-Гюнешли» позволило практически полностью использовать пропускную способность трубопровода, заполняя его только азербайджанской нефтью. Как уже упоминалось, Казахстан присоединился к проекту в июне 2006 г.⁴

На сегодняшний день на западном побережье Каспийского моря реализован еще один крупный альтернативный российскому трубопроводный проект. Так, газовым близ-

¹ Нефтепровод Баку-Супса вышел на проектную мощность// Финмаркет. URL: <http://www.finmarket.ru/news/48722> (дата обращения: 21.01.2021)

² Андрей Кириллов Россию огрели трубой// Лента.ру. 26.05.2005. URL: <https://lenta.ru/articles/2005/05/26/ceyhan/> (дата обращения: 21.01.2021)

³ Тариф на прокачку нефти для акционеров БТД будет в пределах \$3-4// ИА Тренд. URL: <http://trend.az/capital/banks/778097.html> (дата обращения 25.07.2020).

⁴ Добыча нефти в Азербайджане в 2009 г. выросла на 13,5% // Информационный ресурс OilCapital. URL: http://www.oilcapital.ru/news/2010/01/211254_149215.shtml (дата обращения: 21.01.2021).

нецом и соседом по транспортному маршруту для нефтепровода Баку-Тбилиси-Джейхан стал газопровод с азербайджанского месторождения «Шах-Дениз» в Турцию - Баку-Тбилиси-Эрзурум, инвесторы BP – 25,5%, Statoil – 25,5%, NICO – 10%, ТРАО – 9%, SOCAR-10%. Общая протяженность трубопровода составляет 1050 км, а общая стоимость разработки месторождения и прокладки трубопровода оценивается в 2,6 млрд долл. Мощность первой очереди газопровода составила 8 млрд куб м газа в год¹.

Подводя итоги данного раздела, можно констатировать, что в вопросе обеспечения доставки своих энергоресурсов на мировые рынки Азербайджан оказался также крайне успешен. За короткий промежуток времени республике при поддержке соседей и партнеров удалось совершить прорыв и построить совершенно новый экспортный маршрут, независимый от России и Ирана.

Газ — это новая нефть. Газовый сектор Азербайджана постепенно становится самостоятельным стратегически важным экспортным направлением для Азербайджана с точки зрения компенсации преодоления пика добычи нефти на основных месторождениях. С 1990-х гг. велись работы и на газовых месторождениях. Например, в 1996 г. консорциум, созданный Государственной нефтяной компанией Азербайджанской Республики совместно с международными нефтяными компаниями, выявил богатые запасы газа на месторождении "Шах-Дениз", и результаты превзошли все ожидания. Запасы газа на месторождении оцениваются в 1,2 трлн куб м. Позже были открыты месторождения «Умид» и «Апшерон», что подтвердило наличие у Азербайджана больших запасов газа. Это открыло новую страницу в истории природных ресурсов Азербайджана².

Важным моментом в сотрудничестве между ЕС и Азербайджаном стал 2011 г., когда стороны подписали Совместную де-

кларацию по проекту «Южного газового коридора», который стал начальным этапом этого проекта. Вторая очередь месторождения "Шах-Дениз" была запущена в декабре 2013 г. затем в Баку члены консорциума приняли еще одно историческое решение о втором этапе разработки месторождения "Шах-Дениз". Согласно контракту, проект должен был привлечь инвестиции в размере 28 млрд долл.

20 сентября 2014 г., в двадцатую годовщину подписания «Контракта века», в нефтяном терминале на берегу Каспийского моря в Сангачале состоялась церемония закладки фундамента проекта "Южный газовый коридор" с участием глав государств и правительств, министров Юго-Восточной Европы и руководителей международных компаний³.

На сегодняшний день Азербайджан уже экспортирует свой газ в соседние страны, и для начала экспорта на европейский рынок построены новые трубопроводы. Так, в 2007 г. был введен в эксплуатацию уже упомянутый газопровод Баку-Тбилиси-Эрзурум (Южно-Кавказский газопровод), а газ, добытый в рамках первого этапа разработки месторождения.

В 2012 г. по инициативе Президента Азербайджана И. Алиева и премьер-министра Турции Р. Тайипа Эрдогана в Стамбуле между Азербайджаном и Турцией было подписано соглашение по проекту TANAP (Трансанатолийский газопровод). Первоначальная пропускная способность газопровода составила 16 млрд куб. м газа в год. 6 млрд куб. м поставляются в Турцию, а 10 млрд куб. м будут направлены в южные страны ЕС. TANAP был задуман как составная часть Южного газового коридора (ЮГК), который протянется на 3,5 тыс. км от Баку до юга Италии через территорию Грузии, Турции, Греции, Албании. Начало коммерческих поставок азербайджанского газа в Европу по ЮГК началось в 2020 г.⁴

¹ Baku-Tbilisi-Erzurum Gas Pipeline// Official web-site of SOCAR. URL: <http://www.socar.az/socar/en/activities/transportation/baku-tbilisi-erzurum-gas-pipeline>

² Agreement for Absheron Perspective Structure was signed on February 27, 2009// Official web-site of SOCAR. URL: <http://www.socar.az/socar/en/activities> (дата обращения: 21.01.2021)

³ South Gas Corridor. Official Web-site. URL: <https://www.sgc.az/en/page/1> (дата обращения: 21.01.2021).

⁴ В Турции запустили газопровод TANAP, по которому азербайджанский газ поступит в Европу// ТАСС. 30.11.19. URL: <https://tass.ru/ekonomika/7234687> (дата обращения: 21.01.2021).

Уже на следующий год, в 2013 г., консорциум по освоению месторождения "Шах-Дениз" выбрал проект ТАР (Трансадриатический трубопровод), соединяющий границу Турции с южной Италией, для поставок азербайджанского газа в Европу, который будет транспортироваться по газопроводу TANAP, и в настоящее время работы по прокладке трубопровода близятся к завершению.

Таким образом, к 2020 г. Азербайджан и его партнеры выстроили всю необходимую инфраструктуру, чтобы обеспечить поставки с действующих и потенциальных проектов на Каспии в страны ЕС и тем самым обеспечить республике статус ключевого партнера Брюсселя по обеспечению энергетической безопасности южной части Европы. Очевидно, что объемы разведанных газовых запасов Азербайджане не позволяют ему быть полноценным конкурентом России на европейском рынке, но гибкая маркетинговая политика вкупе с системной работой по развитию трубопроводных проектов, с одной стороны, позволили Азербайджану во многих странах стать единственной альтернативой российским поставкам, а также сформировать очень диверсифицированный набор покупателей в газовой сфере. Более того, запас мощности в создаваемой газотранспортной инфраструктуре создает возможности для постепенного привлечения других прикаспийских соседей в первую очередь Туркменистана и Ирана в качестве потенциальных пользователей трубопроводной инфраструктуры Азербайджана. Тем самым, республика закладывает условия для становления себя в качестве ключевого газового хаба и транзитера в Каспийском регионе.

Прорыв в переговорах с Туркменистаном. Подписание соглашения между Азербайджаном и Туркменистаном о совместном освоении пограничного месторождения «Кяпаз/Сердар» закрепляет лидерство Азербайджана в регионе, а также закладывает основу для долгосрочного сотрудничества между странами в энергетической сфере. Апробированную с Туркменией модель ре-

шения спорных вопросов Баку намерен в дальнейшем использовать и с Ираном¹.

Прорыв в переговорах по совместному освоению месторождения «Достлуг» произошел благодаря нескольким факторам. Во-первых, триумфальные итоги Второй карабахской войны, позволили Баку с позиции официального регионального лидера снова инициативно выйти со старым пакетом предложений по спорному месторождению. Во-вторых, соглашение было подписано в рамках трехсторонней платформы сотрудничества в энергетической сфере между Турцией, Азербайджаном и Туркменистаном, сформированной в 2015 г. Именно поэтому соглашение подписывали главы МИД, а не министры энергетики. Неформальное вовлечение Турции позволило снизить внутривосточные препятствия, мешавшие Туркмении пойти на компромисс с Азербайджаном. В-третьих, по оценкам азербайджанской стороны, немаловажным фактором стала сложная экономическая ситуация в Туркмении, которая в условиях кризиса и невозможности привлечь новых инвесторов согласилась на запуск проекта с расчетом получения отдачи от его запуска.

В практическом плане реализацией проекта будет заниматься азербайджанская сторона. В рамках формирования стандартного для офшорных месторождений пакета будет подготовлено соглашение о разделе продукции. Туркменистану отводится роль пассивного инвестора, причем инвестиции будут ограничены вкладом половины месторождения. После освоения и запуска добычи нефти в первую очередь будут покрываться понесенные затраты, а уж только затем начнут формироваться прибыльные выплаты Туркменистану как инвестору.

В техническом плане геологическая структура «Достлуг» схожа с соседним проектом «Азери», разрабатываемого Азербайджаном в рамках международного проекта «Азери-Чираг-Гюнешли». Между месторождением «Азери» и «Достлуг» всего око-

¹ Азербайджан и Туркменистан подписали знаковое соглашение по каспийскому месторождению//Каспийский вестник. 21.01.21 URL: <http://caspio-geo.ru/azerbajdzhan-i-turkmenistan-podpisali-znakovoe-soglashenie-po-kaspijskomu-mestorozhdeniyu/> (дата обращения: 22.01.2021).

до 20 км, это означает, что инвестиции в трубопроводную подводную инфраструктуру будут совсем незначительные. Добытая нефть с «Достлуг» будет поставляться в существующую трубопроводную инфраструктуру.

Как отмечают эксперты, помимо нефти месторождение также располагает газовыми пластами глубокого залегания, как и у проекта «Азери», который является одним из главных поставщиков газа в рамках «Азери-Чираг-Гюнешли». Так, по оценкам предварительной сейсмической и 3D разведки, проведенной компанией British Petroleum, в диапазоне глубин 4000-4300 м расположены газовые пласты. По оценкам геологов, «Достлуг» не газоконденсатное месторождение, а достаточно редкое месторождение нефти и газа. Данный факт позволяет Баку в рамках освоения также рассчитывать на рост добычи природного газа для пополнения ресурсной базы в рамках реализации «Южного газового коридора».

Успех в переговорах в Туркменией, по оценкам источников, укрепил уверенность Баку на предстоящих переговорах в рамках визита иранского министра иностранных дел М.Зарифа в Азербайджан, намеченного на конец января т.г. Азербайджан в рамках закрепления своего регионального лидерства намерен предложить схожую схему реализации пограничных месторождений «Араз-Алов-Шарг» уже на границах иранского и азербайджанского секторов¹. Тяжелая экономическая ситуация в Иране может несколько смягчить переговорную позицию Тегерана по данному вопросу, но опосредованное усиление влияния Турции через региональное лидерство ее союзника Азербайджана является для Ирана серьезным экономическим и политическим вызовом.

Таким образом, Азербайджан уже сегодня старается создать возможность для новых совместных проектов с соседями, которые стали будущими ресурсами для суще-

ствующей нефте- и газотранспортной инфраструктуры.

Реформа ГНКАР и диверсификация.

Президент республики Ильхам Алиев созданием наблюдательного совета ГНКАР (Государственной нефтяной компании АР) запускает кардинальную реформу управления главной компании страны. Процесс перестройки компании возглавит министр экономики М. Джаббаров². Помимо созданного наблюдательного совета ГНКАР подчиняется еще одному недавно созданному институту, Азербайджанскому Инвестиционному Холдингу, который в перспективу будет управлять всеми ключевыми государственными компаниями Азербайджана.

Согласно указу президента И. Алиева, Холдинг должен в течение 6 месяцев утвердить стандарты корпоративного управления для ГНКАР, провести полную ревизию деятельности компании в области права, финансов, налогообложения и коммерческой сферы с привлечением международной консалтинговой компании.

После подведения итогов ревизии, а также формирования проекта новой управленческой структуры ГНКАР, документы должны будут быть представлены на рассмотрение Наблюдательному Совету и президенту республики для согласования. Таким образом, к концу сентября 2021 г. планируется начать полную перестройку управления ГНКАР, в том числе кадровую.

Помимо запуска реформы управленческой системы ГНКАР Азербайджан достаточно успешно проводит политику по диверсификации ее деятельности. Так, в условиях постепенного снижения добычи нефти ставка была сделана на нефте- и газопереработку. В 2018 г. совместно с турецкими партнерами ГНКАР открыл в Турции крупнейший нефтеперерабатывающий завод, который будет использовать в основном нефть из самого Азербайджана. Инвестиции в завод в Измире составили 6.3 млрд. долл. Его мощность составит 10 млн. тонн срой нефти в год, что позволит производить 1,6 млн

¹ Азербайджан и Иран намерены привлечь зарубежные компании к разработке спорных месторождений //Каспийский вестник. 18.05.18. URL: <http://caspio-geo.ru/azerbajdzhan-i-iran-namereny-privlech-zarubezhnye-kompanii-k-razrabotke-spornyh-mestorozhd> (дата обращения: 21.01.2021).

² Утвержден новый состав Наблюдательного совета Государственной нефтяной компании Азербайджана// Day.az. 23.01.21 URL: <https://news.day.az/politics/1309770.html> (дата обращения: 21.01.2021).

нефти, 5 млн т дизельного топлива с низким содержанием серы, 1,6 млн т авиационного керосина, 700 тыс. т нефтяного кокса, 300 тыс. т СУГ и другие продукты, что обеспечит 25% потребностей Турции в нефтепродуктах. STAR обеспечит сырьем единственный турецкий нефтехимический комплекс Petkim, основная доля в котором также принадлежит азербайджанской госкомпании¹.

Выводы

Опыт развития нефтегазовой сферы Азербайджана показывает, что даже государства со сравнительно небольшими природными запасами при системно выстроенной работе могут становиться важными игроками на энергетической карте мира, в данном случае Европы. Азербайджану за 30 лет с момента получения независимости удалось привлечь ведущих инвесторов в свои проекты, на внутреннем и международном уровне гарантировать защиту их прав и обеспечить условия для успешной работы, в кооперации с соседями сформировать новые направления экспорта стратегически важных для республики нефти и газа. То есть не только максимально использовать свой энергетический потенциал, но и создать условия для экспорта природных ресурсов в целом из региона Каспийского моря и Центральной Азии на международные рынки. В среднесрочной перспективе для Азербайджана стоит амбициозная задача диверсификации экономики, создания точек роста в ненефтяном секторе экономики.

¹ Мария Кутузова. SOCAR открыла крупнейший в Турции НПЗ STAR// Нефтянка. 26.10.19. URL: <http://neftianka.ru/sosar-otkryla-krupnejshij-v-turcii-npz-star/>(дата обращения: 21.01.2021).

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Алиев С.М.* История Ирана XX век. М.: Институт востоковедения РАН: Крафт+, 2004. С.129.
- Багиров С.* Нефть Азербайджана: доходы, расходы и риски (взгляд из 2007). Баку. : «Ени Невсил», 2007. – 196 с.
- Бжезинский З.* Великая шахматная доска. Господство Америки и его геостратегические императивы. М. : Международные отношения, 2010. – 256 с.
- Бутаев А. М.* Каспий: зачем он Западу? Портал Caspiy.net. URL: <http://www.caspiy.net/dir3/west/index.html> (дата обращения: 20.07.2020).
- Гаджиев К.С.* Геополитика Кавказа. М.: Международные отношения, 2003.
- Гасанлы Дж.П.* История дипломатии Азербайджанской Республики: в 3 т. Т.1: Внешняя политика Азербайджанской Демократической Республики (1918-1920) / Дж.П.Гасанлы; пер. с азерб. И.Н.Рзаева. М.: Флинта : Наука. 2010. – 576 с.
- Гусейнов В.* Каспийская нефть: экономика и геополитика». М.: ОЛМА-ПРЕСС, 2002
- Давыденко И., Кеслер Я.* Ресурсы цивилизации. М. : ЭКСМО, 2005. – 544 с.
- Жильцов С.С., Зонн И.С., Ушков А.М.* Геополитика Каспийского региона. М.: Международные отношения, 2003.
- Зонн И. С., Жильцов С. С.* Новый Каспий. География, экономика, политика. М. : Восток-Запад, 2008. – 544 с.
- Притчин С.* Россия на Каспии: поиски оптимальной стратегии. М.: Аспект-Пресс, 2018.
- Салимгерей А.А.* Правовой статус Каспийского моря (проблемы теории и практики). Алматы.: Издательский дом КазГЮУ, 2003. – 208 с.
- Ульченко Н., Мамедова Н.* Особенности экономического развития современных мусульманских государств (на примере Турции и Ирана). М. : Городец, 2006. – 288 с.

REFERENCES

- Aliiev S. M.* History of Iran XX century. M.: Institute of Oriental Studies of the Russian Academy of Sciences: Kraft+, 2004. p. 129.
- Bagirov S.* Oil of Azerbaijan: income, expenses and risks (view from 2007). Baku. : "Yeni Nesil", 2007 – - 196 p.
- Brzezinski Z.* The Great Chessboard. The domination of America and its geostrategic imperatives. Moscow: International Relations, 2010. - 256 p
- Butaev A.M.* Caspiy: why does the West need it? Portal Caspiy.net. URL: <http://www.caspiy.net/dir3/west/index.html> (accessed 20.07.2020).
- Gadzhiev K. S.* The Geopolitics of the Caucasus. Moscow: International Relations, 2003.
- Hasanli J. P.* History of Diplomacy of the Republic of Azerbaijan: in 3 vols., vol. 1: Foreign Policy of the Azerbaijan Democratic Republic (1918-1920) / J. P. Hasanli; trans.from Azerbaijan I. N. Rzayev.M.: Flinta : Nauka. 2010 – - 576 p.
- Huseynov V.* Caspian oil: Economy and Geopolitics". Moscow: OLMA-PRESS, 2002
- Davydenko I., Kesler Ya.* Resources of civilization. Moscow: EKSMO, 2005 – - 544 p.
- Zhiltsov S. S., Sonn I. S., Ushkov A. M.* Geopolitics of the Caspian region. Moscow: International Relations, 2003.
- Sonn I. S., Zhiltsov S. S.* Novy Kaspiy. Geography, economy, politics. Moscow: Vostok-Zapad, 2008 – - 544 p.
- Pritchins S.* Russia in the Caspian: the Search for an optimal strategy. Moscow: Aspect-Press, 2018.
- Salimgerei A. A.* The legal status of the Caspian Sea (problems of theory and practice). Alma-ty.: KazGUU Publishing House, 2003. - 208 p.
- Ulchenko N., Mamedova N.* Features of the economic development of modern Muslim states (on the example of Turkey and Iran). Moscow: Gorodets, 2006. - 288 p.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Притчин Станислав Александрович, кандидат исторических наук, Старший научный сотрудник Центр постсоветских исследований ИМЭМО РАН им. Е. М. Примакова.

Притчин С.А. Энергетический сектор как ключевой фактор регионального лидерства Азербайджана

Stanislav A. Pritchyn, Ph. D. (History),
Senior Research Fellow, Center for post-Soviet
Studies Primakov National Research Institute

of World Economy and International Relations,
Russian Academy of Sciences (IMEMO).

КОНФЛИКТНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ

Вторая карабахская война: кто на самом деле победитель?

М. М. Агазаде

Российский университет дружбы народов, Москва, Россия

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-5129-5553>, agazade-mm@rudn.ru

Аннотация. В статье дается краткий анализ последствий Второй карабахской войны, начавшейся 27 сентября 2020 г. и завершившейся 10 ноября 2020 г. подписанием совместного заявления президентами России и Азербайджана, В. Путиным и И. Алиевым, и премьер-министром Армении Н. Пашиняном. Актуальность темы исследования, прежде всего, связана с тем, что война коренным образом изменила геополитическую и геоэкономическую ситуацию в регионе Южного Кавказа, а также появились новые реалии и возможности для дальнейшего регионального сотрудничества. Цель статьи заключается в выявлении особенностей региональных измерений на Южном Кавказе. Методологическая основа исследования базируется на историко-аналитическом и сравнительном методах и на принципах научного познания, историзма, научной объективности и достоверности. В начале статьи указываются причины, повлиявшие на прекращение переговоров между Баку и Ереваном и начало боевых действий в Карабахе. Автор рассматривает факторы, определившие победу Азербайджана и поражение Армении в войне, также анализирует позицию России, Турции, Великобритании, Израиля, Франции и Ирана. В заключении делается вывод о том, что в условиях новых реалий, сформировавшихся на Южном Кавказе, решение вопросов по дальнейшему развитию региона теперь во многом зависит от России и Турции и отношений между ними.

Ключевые слова: Вторая карабахская война, Азербайджан, Армения, Россия, Турция, Великобритания, Израиль, Франция, Иран, Южный Кавказ.

The Second Karabakh War: who is the real winner?

Mirmehdi M. Aghazada

RUDN University, Moscow, Russia

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-5129-5553>, agazade-mm@rudn.ru

Abstract. The article provides a brief analysis of the consequences of the Second Karabakh War, which began on September 27, 2020, and ended on November 10, 2020, with the signing of a joint statement by the Presidents of Russia and Azerbaijan, V. Putin and I. Aliyev, and the Prime Minister of Armenia N. Pashinyan. The relevance of the research topic is because the war has radically changed the geopolitical and geo-economic situation in the South Caucasus region, as well as new realities and opportunities for further regional cooperation have emerged. The purpose of the article is to identify the features of regional measurements in the South Caucasus. The methodological basis of the research is based on historical-analytical and comparative methods and the principles of scientific knowledge, historicism, scientific objectivity, and reliability. At the beginning of the article, the reasons that influenced the termination of negotiations between Baku and Yerevan and the beginning of hostilities in Karabakh are indicated. The author examines the factors that determined the victory of Azerbaijan and the defeat of Armenia in the war and analyzes the position of Russia, Turkey, Great Britain, Israel, France and Iran. In conclusion, it is concluded that in the conditions of the new realities that have formed in the South Caucasus, now the decision of issues on the further development of the region largely depends on Russia and Turkey, and the relations between them.

Keywords: The Second Karabakh war, Azerbaijan, Armenia, Russia, Turkey, Great Britain, Israel, France, Iran, South Caucasus.

Введение

Переговоры, проведенные после окончания Первой карабахской войны в 1994 г. в рамках сопредседательства Минской группы ОБСЕ для разрешения конфликта, не дали результатов за прошедшие 26 лет, а наоборот еще больше обострили и без того несуществующие отношения между Азербайджаном и Арменией. Если предыдущие правительства Армении воздерживались от заявлений, которые бы раздражали азербайджанскую сторону, то с приходом к власти в 2018 г. Н. Пашиняна ситуация полностью изменилась. Так, танцы Пашиняна в городе Шуша, имеющем особое значение для азербайджанцев, его популистские высказывания типа «Карабах - это Армения, и точка»¹ привели к полному прекращению переговорного процесса между Баку и Ереваном.

Автор данной статьи отметил в своей работе, опубликованной в 2019 г., что «Нагорно-Карабахский конфликт обычно называют «замороженным конфликтом», но этот термин обманчив и потенциально опасен; фактически этот конфликт находится в моменте динамичных изменений и может в любой момент привести к возобновлению войны между Азербайджаном и Арменией» [Агазаде 2019: 1404]. Фактически, с начала 2019 г. можно было наблюдать, как стороны готовились к войне. Так, в конце марта 2019 г. во время визита в США министр обороны Армении Д. Тоноян объявил новую формулу «новая война за новые территории»². Тем самым он планировал заручиться полной поддержкой армянского лобби в США в случае начала новой войны. Просчитав возможные варианты, азербайджанская власть в конце 2019 г.

объявила о проведении внеочередных парламентских выборов 9 февраля 2020 г.³ После выборов в конце февраля 2020 г. правительство Азербайджана пригласило оппозиционные партии к диалогу, и встречи были организованы с участием подавляющего большинства оппозиционных партий.

12 июля 2020 г. с целью захвата выгодных позиций на Товузском направлении азербайджано-армянской государственной границы армянская сторона предприняла попытку перейти в наступление с применением артиллерийского огня, но она была безуспешна⁴. 23 июля Вооруженные силы Армении начали учения с российскими военнослужащими в рамках Совместной системы противовоздушной обороны⁵. За этим последовал ряд военных учений в Азербайджане с участием вооруженных сил Азербайджана и Вооруженных сил Турции, продолжавшихся до начала сентября. В августе в направлении Геранбойского района линии соприкосновения диверсионно-разведывательная группа вооруженных сил Армении попыталась совершить провокацию, но в результате принятых азербайджанской стороной мер диверсионная группа понесла потери и была отброшена, а командир группы старший лейтенант Г. Альберян был взят в плен⁶. Напряженность достигла своего пика в конце августа 2020 г., когда супруга премьер-министра Армении А. Хакопян обнародовала свое участие в нелегально орга-

¹ Азербайджан связал начало конфликта с фразой «Карабах — это Армения» // URL: <https://www.rbc.ru/politics/28/09/2020/5f71d1f99a794753eadd17d0> (дата обращения: 01.03.2021).

² Армения объявила формулу «новая война за новые территории» // URL: <https://vestikavkaza.ru/news/Armeniya-obyavila-formulu-novaya-voyna-za-novye-territorii.html> (дата обращения: 01.03.2021).

³ В Азербайджане 9 февраля пройдут досрочные парламентские выборы // URL: <https://centralasia.media/news:1583534> (дата обращения: 01.03.2021).

⁴ ВС Армении обстреляли село Товузского района из гаубицы // URL: <https://az.sputniknews.ru/politics/20200713/424427892/VS-Armenii-obstreljali-selo-Tovuzskogo-rayona-iz-gaubitsy.html> (дата обращения: 01.03.2021).

⁵ В Армении начались учения с российскими военнослужащими // URL: <https://www.gazeta.ru/army/news/2020/07/23/14706619.shtml?updated> (дата обращения: 01.03.2021).

⁶ Офицер армии Армении взят в плен в зоне карабахского конфликта // URL: <https://www.kavkaz-uzel.eu/articles/353370/> (дата обращения: 01.03.2021).

низованных военных учениях на оккупированных территориях Азербайджана.

Учитывая вышеизложенные факты, можно отметить, что к сентябрю 2020 г. все условия для начала войны между двумя странами уже были созданы. Примечательно, что боевые действия между Арменией и Азербайджаном начались 27 сентября, то есть на следующий день после окончания военных учений "Кавказ-2020", проводимых в России.

Кто победители или проигравшие?

Ниже проведен краткий анализ по странам, сыгравшим ту или иную роль в ходе боевых действий, получившим выгоду или потерявшим позиции по окончании Второй карабахской войны.

Азербайджан

После подписания Бишкекского протокола в 1994 г. Азербайджан, потерявший 20 % своей территории в результате Первой карабахской войны [Колесниченко 2011: 63-64], вел долгосрочные дипломатические переговоры с Арменией в рамках различных международных организаций с целью выполнения резолюций Совета Безопасности ООН, призывающих к безоговорочному выводу оккупационных сил с азербайджанских земель [Ruıntan 2010: 139]. С этой точки зрения нельзя дать положительную оценку деятельности Минской группы, так как переговоры, проводившиеся 26 лет под ее председательством, не дали результатов.

Государства-сопредседатели Минской группы являются постоянными членами СБ ООН, и, если бы они были заинтересованы в мирном разрешении конфликта в рамках международно признанных границ Азербайджанской Республики, они могли бы оказать давление на Армению, применить санкции. Но в течение 26 лет была лишь имитация переговоров, и тем самым Азербайджан, проигравшую сторону Первой карабахской войны, вынуждали принять новые реалии и считаться с ними.

Однако, Азербайджан, сделавший из ошибок Первой карабахской войны выводы, развивал свою военную промышленность за счет доходов от продажи энергоресурсов, закупал современное оружие у Израиля, Турции, России и Пакистана, а также укреплял

дипломатические связи с такими странами, как Великобритания и Италия. В отличие от Первой карабахской войны, внутри страны было создано национальное единство, благодаря чему во время Второй карабахской войны азербайджанский народ полностью поддерживал армию и правительство. Также в ходе войны президент Азербайджанской Республики И. Алиев, министр иностранных дел Д. Байрамов и помощник президента по вопросам внешней политики Х. Гаджиев регулярно давали интервью иностранным СМИ, доводя до сведения их телезрителям справедливую позицию Азербайджана по конфликту. Таким образом, в ходе 44-дневной войны Азербайджан одержал победу не только на поле боя, но и в информационной войне. Во время войны Азербайджан освободил от оккупации 5 городов, 4 поселка, 286 сел и азербайджано-иранскую границу, а согласно совместному заявлению от 10 ноября еще 3 города были возвращены Азербайджану до 1 декабря¹. Кроме того, согласно совместному заявлению от 10 ноября 2020 г. «Разблокируются все экономические и транспортные связи в регионе. Республика Армения гарантирует безопасность транспортного сообщения между западными районами Азербайджанской Республики и Нахичеванской Автономной Республикой с целью организации беспрепятственного движения граждан, транспортных средств и грузов в обоих направлениях. Контроль за транспортным сообщением осуществляют органы Пограничной службы ФСБ России»². Тем самым будет установлено прямое транспортное сообщение между Азербайджаном и Нахичеванской Автономной Республикой, что и теоретически соединит Турцию с Центральной Азией через Нахичевань,

¹ В Азербайджан учрежден День Победы // URL: <https://www.aa.com.tr/ru/азербайджан-борьба-за-целостность/в-азербайджан-учрежден-день-победы/2062911> (дата обращения: 01.03.2021).

² Заявление Президента Азербайджанской Республики, Премьер-министра Республики Армения и Президента Российской Федерации // URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/64384> (дата обращения: 01.03.2021).

остальную часть Азербайджана и Каспийское море¹.

В целом Азербайджан вышел победителем из Второй карабахской войны [Bilgin 2020: 17], и азербайджанская армия своей храбростью на поле боя опровергла надуманные выражения типа «азербайджанцы не могут воевать», «азербайджанцы не воины, а торговцы» и т.п.

Россия

Выбор прозападного внешнеполитического курса Н. Пашиняном, ставшим премьер-министром в 2018 г., арест бывших представителей власти, имеющих хорошие связи с Москвой, и сожжение российского флага на улицах Еревана привели к ухудшению российско-армянских отношений за последние 2 года. В результате, после начала войны премьер-министр Армении почти каждый день звонил президенту Российской Федерации, и по российскому государственному телеканалу показывали, что В. Путин даже не берет трубку². Фактически официальная Москва, занимая нейтральную позицию в ходе войны, оказывала дипломатическую поддержку Азербайджану. Следует также отметить, что В. Путин неоднократно в своих выступлениях заявлял, что «...с точки зрения международного права, и Нагорный Карабах, и все прилегающие к нему районы являлись и являются неотъемлемой частью территории Азербайджанской республики»³.

Хотя Соединенные Штаты и Франция предприняли некоторые попытки остановить войну, они не увенчались успехом. Только

при посредничестве России война была остановлена, и между Азербайджаном и Арменией было подписано заявление о прекращении огня. Тем самым Россия в очередной раз продемонстрировала, что имеет решающее слово в армяно-азербайджанском конфликте. Кроме того, согласно подписанному заявлению, с размещением в Нагорном Карабахе 1960 российских миротворцев Москва фактически взяла данный регион под свой полный контроль. Несомненно, Россия сделала впечатляющий дипломатический ход, но также взяла на себя большую ответственность⁴. Таким образом, можно с полной уверенностью отметить, что Россия является одной из стран, получивших большую выгоду от результатов Второй карабахской войны.

Турция

Турецкая Республика является первым государством, признавшим независимость Азербайджанской Республики в 1991 г. [Ибрагимов 2011: 18]. Начиная с 1990-х гг., исходя из концепции «одна нация - два государства» [Isachenko 2020: 2], Турция начала оказывать поддержку Азербайджану, играя важную роль как в развитии азербайджанской военной промышленности, так и в подготовке азербайджанской армии, отвечающей современным стандартам. В этом контексте «Турция является важнейшим партнёром Азербайджана в военной сфере» [Пестрецов, Бабиров 2017: 106]. Несмотря на то, что в ходе Второй карабахской войны турецкие официальные лица неоднократно заявляли, что «Турция готова предоставить свои войска, но если попросит об этом Азербайджан» [Юматов, Сивина 2020: 967], Баку каждый раз отказывался от военной поддержки Анкары. Однако открытая дипломатическая поддержка Баку со стороны Анкары с первого дня войны сыграла особую роль в победе Азербайджана в дипломатической войне с Арменией. С другой стороны, значительное развитие российско-турецких отношений в последние годы также

¹ De Waal T. A Precarious Peace for Karabakh // CARNEGIE MOSCOW CENTER URL: <https://carnegie.ru/commentary/83202> (дата обращения: 01.03.2021).

² Perinçek M. Karabağ zaferinin stratejisi ve arka planı // Independent Türkçe. URL: <https://www.indyuturk.com/node/270996/t%C3%BCrki%C3%87yeden-sesler/karaba%C4%9F-zaferinin-stratejisi-ve-arka-plan%C4%B1> (дата обращения: 01.03.2021).

³ Путин снова подчеркнул: Нагорный Карабах и все прилегающие к нему районы - неотъемлемая часть Азербайджана // URL: https://moscow-baku.ru/news/politics/putin_snova_zayavil_nagornyy_karabakh_i_vse_prilegayushchie_k_nemu_rayony_neotemlema_ya_chast_azerbay/ (дата обращения: 01.03.2021).

⁴ De Waal T. A Precarious Peace for Karabakh // CARNEGIE MOSCOW CENTER URL: <https://carnegie.ru/commentary/83202> (дата обращения: 01.03.2021).

сыграло свою роль в разрешении конфликта в пользу Азербайджана.

В период войны эффективное использование Азербайджаном оружия, закупленного у Турции, повысило интерес других стран к продукции турецкой военной промышленности, и в результате увеличилось количество покупателей турецкого оружия. Согласно заявлению от 10 ноября, начал свою деятельность Совместный российско-турецкий центр по мониторингу режима прекращения огня в азербайджанском городе Агдам 30 января 2021 г.¹ Тем самым Турция укрепила свое растущее влияние на Южном Кавказе [Kurban 2020: 29]. Таким образом, можно с уверенностью сказать, что Турция также является одной из стран, получивших выгоду от результатов Второй карабахской войны.

Великобритания

Великобритания, отстаивая справедливую позицию Азербайджана в 44-дневной войне, поддерживала его территориальную целостность. Проект заявления СБ ООН, подготовленный по поручению председателя Совета безопасности в связи с армяно-азербайджанским конфликтом и направленный против Азербайджана, не был принят именно благодаря вето Великобритании. Этим шагом английское правительство выразило полную дипломатическую поддержку Азербайджану. А после окончания войны правительство Азербайджана пригласило представителей Великобритании для восстановления освобожденных территорий. 9 февраля 2021 г. президент Азербайджана принял государственного министра по делам европейского соседства и Америки Соединенного Королевства Венди Мортон, выразил удовлетворение двусторонними отношениями и поблагодарил Соединенное Королевство за дипломатическую поддержку Азербайджану².

¹ Стартовала работа российско-турецкого центра мониторинга по Карабаху // URL: <https://russian.rt.com/ussr/news/827256-centr-turciya-rossiya-start> (дата обращения: 01.03.2021).

² Prezident: "Britaniyanın Azərbaycanı qoyduğu investisiyalar ölkəni müasirləşdirməyə çox kömək edib" // URL: <https://report.az/xarici-siyaset/prezident-britaniyadan-azerbaycana-qoyulan-investisiyalar-olkeni->

Несомненно, Великобритания, оказывая поддержку Азербайджану во время войны, находясь рядом с победителем, повысила свою репутацию на Южном Кавказе.

Израиль

Исторически азербайджанский и еврейский народы имели хорошие связи, придавали большое значение развитию межнациональных отношений. После восстановления государственной независимости в 1991 г. Израиль стал одним из первых государств, признавших независимость Азербайджана, и в последующие годы межгосударственные отношения развивались во всех сферах, в частности, в энергетической и военной. С одной стороны, современное оружие, закупленное Азербайджаном у Израиля, сыграло важную роль на поле боя во время Второй карабахской войны, а с другой стороны, благодаря поддержке, оказываемой еврейским лобби в США и других западных странах, Баку удалось одержать победу в информационной войне над Ереваном. Следует также отметить, что многие молодые представители еврейской общины, проживающие в Азербайджане, добровольно отправились на фронт сразу после начала войны и проявили мужество в боях. В результате Израиль еще больше повысил свою репутацию в Азербайджане.

Армения

Несомненно, выбор Н. Пашиняном прозападного внешнеполитического курса после прихода к власти не отвечал национальным интересам России, охраняющей государственные границы Армении. Не секрет, что Армения во всех сферах, особенно в энергетической и военной, находится в зависимости от России. Неудивительно, что проведение Н. Пашиняном политики, направленной на западные страны, в частности на Францию, обострило отношения между Ереваном и Москвой. Начатая на фоне этой напряженности с Россией война с Азербайджаном на самом деле не отвечала национальным интересам армянского государства. Однако, с одной стороны, такие причины, как недооценка Ар-

[muasirlesdirmeye-cox-komek-edib/](https://report.az/xarici-siyaset/prezident-britaniyadan-azerbaycana-qoyulan-investisiyalar-olkeni-) (дата обращения: 01.03.2021).

мением азербайджанской армии, уверенность в силе армянского лобби, надежда на помощь некоторых стран, а с другой стороны, полуразрушенное состояние экономики страны, отсутствие национального единства армянского народа, недостаточное развитие военной сферы, и в целом несоответствие армянской армии современным стандартам привели к тяжелому поражению Армении в войне. Следует также отметить, что предоставление армянским правительством в ходе войны своему народу ложной информации о боевых действиях стало основной причиной роста напряженности внутри страны после окончания войны. В результате Армения потерпела полное поражение в войне. Однако, согласно подписанному заявлению, транспортные связи между Россией и Арменией, планируемые через территорию Азербайджана, могут способствовать возрождению экономики Армении в будущем.

Франция

С первого дня войны официальный Париж неоднократно призывал стороны прекратить боевые действия, но Баку и Ереван на это не реагировали. Следует отметить, что, хотя и Франция является одним из сопредседателей Минской группы, как до войны, так и в ходе боевых действий, французские официальные лица выступали с заявлениями в поддержку Армении, и это, естественно, не соответствовало посреднической миссии страны-сопредседателя Минской группы, созданной для разрешения конфликта. Поражение Армении в войне привело к серьезному ослаблению репутации поддерживающей ее Франции на Южном Кавказе и нанесло удар по геостратегическим интересам Парижа в данном регионе. Официальный Париж, вновь планирующий проводить активную политику на Южном Кавказе, четко выразил свое недружественное отношение к Баку проектом резолюции Сената Французской республики о признании «Нагорно-Карабахской республики», принятым 25 ноября 2020 г.¹. На самом деле

принятие этой резолюции является ярким примером неуважения Францией территориальной целостности Азербайджанской Республики, признанной в рамках норм международного права. В таком случае Франция вообще не имеет права быть сопредседателем Минской группы, и должен быть рассмотрен вопрос об ее исключении из этой группы.

Иран

Прежде всего, следует отметить, что Иран долгие годы был заинтересован в сохранении статус-кво в Нагорно-Карабахском конфликте, что отвечало национальным интересам страны. В целом существовало мнение, что, используя шиитский фактор в отношении Азербайджана и торгово-экономические факторы в отношении Армении, официальный Тегеран имеет возможность влиять на Баку и Ереван. Однако в ходе войны стало ясно, что такие рычаги для прекращения войны не работают. Напротив, Тегеран серьезно был обеспокоен тем, что азербайджанцы, проживающие в Иране, численность которых достигает до 26 млн. чел. [Агазаде 2019: 70], организовали в ходе боевых действий митинги в ряде городов Ирана в поддержку своих северных соотечественников. Тем самым оказалось, что на самом деле маленький Азербайджан имеет возможность повлиять на внутреннюю ситуацию в Иране. Однако, азербайджанские официальные лица, как перед началом войны, так и во время войны, и после ее окончания неоднократно заявляли, что Азербайджан не вмешивается во внутренние дела других стран.

Что касается репутации Ирана на Южном Кавказе, она существенно ослабела к концу 2020 г. Это связано с тем, что, с одной стороны, Исламская республика фактически осталась в стороне от всех процессов², происходящих между Азербайджаном и Арменией, с другой стороны, Турция, ее исторический соперник, усилила свое влияние в регионе, тем самым подняв пантюркский дух среди тюрко-

https://www.gazeta.ru/politics/2020/11/25_a_13375183.shtml (дата обращения: 01.03.2021).

² Несмотря на то, что Иран попытался взять на себя роль посредника в ходе боевых действий, она не была успешной, как и во время Первой карабахской войны.

¹ Статус Нагорного Карабаха: Баку спорит с сенатом Франции // URL:

язычных народов Ирана и Кавказа. Чтобы восстановить утраченную репутацию, министр иностранных дел Ирана Мохаммад Джавад Зариф в конце января 2021 г. осуществил визиты в Баку, Москву, Ереван, Тбилиси и Анкару с целью продвижения формата 3+3 «Кавказской платформы», выдвинутой лидерами Турции, России и Азербайджана¹. Таким образом, сложившаяся ситуация подталкивает Тегеран к принятию новых реалий и активным действиям в данном регионе. В противном случае Иран утратит оставшееся влияние на Южном Кавказе.

Заключение

В заключении можно сделать выводы о том, что победа Азербайджана во Второй карабахской войне не только изменила геополитическую и геоэкономическую атмосферу на Южном Кавказе, но также способствовала началу формирования нового баланса сил в данном регионе. Если до начала войны страны-сопредседатели Минской группы ОБСЕ в целом пытались сохранить статус-кво, то теперь ситуация полностью изменилась – решение вопросов по дальнейшему развитию региона во многом зависит от России и Турции и отношений между ними. Но без сомнений можно сказать, что Великобритания и Израиль находятся среди стран, получивших выгоду по результатам войны, отвечающим их национальным интересам. В отличие от них Франция и Иран находятся в «клубе проигравших». А что касается Армении, она потерпела полное поражение.

¹ Иран-Грузия: всегда ли 3+3=6? // URL: <https://www.ekhokavkaza.com/a/31076522.html> (дата обращения: 01.03.2021).

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Агазаде М.* Нагорно-карабахский конфликт в рамках национальных интересов Ирана // Постсоветские исследования. 2019. Т. 2. № 6. С. 1402-1410.
- Агазаде М.* Вопрос о статусе азербайджанских турков в Иране // Вопросы истории. 2019. № 4. С. 67-75.
- Ибрагимов Р.* Турецко-азербайджанские отношения и политика Турции на Центральном Кавказе // Кавказ и глобализация. 2011. Т. 5. Вып. 3-4. С. 17-23.
- Колесниченко М.А.* Азербайджан в системе международных отношений // Вестник СПбГУ. Серия 6. Философия. Культурология. Политология. Право. Международные отношения. 2011. № 3. 63-69.
- Пестрецов А.Р., Бабиров И.М.* Азербайджано-турецкие отношения: достижения и проблемы // Ученые записки. Электронный научный журнал Курского государственного университета. 2017. № 1 (41). С. 104-110.
- Юматов К.В., Сивина К.Н.* Азербайджано-турецкое взаимодействие в контексте международных отношений на Южном Кавказе (1992–2020 гг.) // Вестник Кемеровского государственного университета. 2020. Т. 20. № 4. С. 963-971. DOI: 10.21603/2078-8975-2020-22-4-963-971.

REFERENCES

- Aghazada, M.M.* (2019). The Nagorno-Karabakh Conflict within the Framework of Iran's National Interests. *Post-Soviet Studies*, 2 (6), 1402-1410. (In Russian).
- Aghazada, M.M.* (2019). The Problem of the Status of Azerbaijani Turks in Iran. *Questions of History*, 4, 67-75. (In Russian).
- Bilgin, M.* (2020). Karabağ Zaferine Giden Süreç ve Jeopolitik Sonuçları Karabağ Zaferi. In: Aydınli, I., Demir, I. (Eds.). *Kafkasya'da Yeni Dengelerden Türk ve İslam Dünyasında Yeni İşbirliği Modeline*. Ankara: Ankara Yıldırım Beyazıt Üniversitesi. P. 14-19.
- Ibragimov, R.* (2011). Turkish-Azerbaijani Relations and Turkey's Policy in the Central Caucasus. *The Caucasus & Globalization*, 5 (3-4), 17-23.
- Isachenko, D.* (2020). Turkey–Russia Partnership in the War over Nagorno-Karabakh. *SWP Comment*, 53, 1-4. URL: https://www.swp-berlin.org/fileadmin/contents/products/comments/2020C53_NagornoKarabakh.pdf.
- Kolesnichenko, M. A.* (2011). Azerbaijan in the System of International Relations. *Bulletin of St. Petersburg State University. Series 6. Philosophy. Culturology. Political science. Right. International Relationships*, 3, 63-69.
- Kurban, V.* (2020). Tarihi ve Güncel Boyutları İle Karabağ. In: Aydınli, I., Demir, I. (Eds.). *Kafkasya'da Yeni Dengelerden Türk ve İslam Dünyasında Yeni İşbirliği Modeline*. Ankara: Ankara Yıldırım Beyazıt Üniversitesi. P. 20-33.
- Pestretsov, A.R. & Babirov, I.M.* (2017). Azerbaijani-Turkish Relations: Achievements and Problems. *Scientific notes. Electronic scientific journal of Kursk State University*, 1 (41), 104-110.
- Ruinton, K.* (2010). Dağlıq Qarabağ problemi və İran İslam Respublikası. *Tarix və onun problemləri*, 4. 138-147.
- Yumatov, K.V. & Sivina, K.N.* (2020). Azerbaijan-Turkey Interaction in the Context of International Relations in the South Caucasus (1992–2020). *Bulletin of the Kemerovo State University*, 20 (4), 963-971. DOI: 10.21603 / 2078-8975-2020-22-4-963-971.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Агазаде Мирмеhti Миркамил оглы, к.и.н., ассистент кафедры теории и истории международных отношений РУДН.

Mirmehdi M. Aghazada, PhD in History, assistant of the Department of Theory and History of IR of the RUDN University.

New era in the South Caucasus: The Turkish-Russian Joint Monitoring Center

Mehmet Perinçek

Istanbul University, Istanbul, Republic of Turkey

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4269-5739>, mp@mehmetperincek.com

Abstract. The Turkish-Russian Joint Monitoring Center, established within the scope of monitoring the ceasefire in Nagorno-Karabakh, began work on January 30. The establishment of the Monitoring Center points to the beginning of a new era in the South Caucasus and the Karabakh issue. The opening of the Center is a sign that only the countries of the region will now determine the fate of the region. Foreign powers have no right to speak on the topic. The security of the region has been entrusted to the local forces, something that could only be provided by Turkey and Russia, for whom peace in the South Caucasus is in their best interests. It is not in Armenia's interest to stay out of these initiatives. If Armenia abandons its revanchist and chauvinist policies and realizes that it is not beneficial for anyone to be a tool for the regional plans of the foreign powers, and of course, if it fulfills its obligations to Azerbaijan, the country has great opportunities ahead..

Keywords: Russia, Turkey, South Caucasus, Nagorno-Karabakh conflict, Azerbaijan, Armenia, U.S. Foreign Policy.

Новая эра на Южном Кавказе: Совместный турецко-российский центр мониторинга

Мехмет Перинчек

Стамбульский университет, Стамбул, Турецкая Республика

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4269-5739>, mp@mehmetperincek.com

Аннотация. Совместный турецко-российский центр мониторинга, созданный в рамках наблюдения режима прекращения огня в Нагорном Карабахе, начал работу 30 января. Создание Центра мониторинга указывает на начало новой эры на Южном Кавказе и в карабахском вопросе. Открытие Центра - знак того, что теперь только региональные страны будут определять судьбу региона. Внерегиональные державы не имеют права говорить на эту тему. Безопасность региона была возложена на местные силы, что могли обеспечить только Турция и Россия, для которых мир на Южном Кавказе отвечает их интересам. Оставаться в стороне от этих инициатив определенно не в интересах Армении. Если Армения откажется от своей реваншистской и шовинистической политики и поймет, что никому не выгодно быть инструментом планов внерегиональных держав, и, конечно, если она выполнит свои обязательства перед Азербайджаном, у страны впереди большие возможности.

Ключевые слова: Россия, Турция, Южный Кавказ, Нагорно-Карабахский конфликт, Азербайджан, Армения, внешняя политика США.

The Turkish-Russian Joint Monitoring Center, established within the scope of monitoring the ceasefire in Nagorno-Karabakh, began work on January 30.¹

End of the Minsk Group era

The establishment of the Monitoring Center points to the beginning of a new era in the South Caucasus and the Karabakh issue. This period

puts an end to the Minsk Group process, which had accomplished nothing in the course of 30 years.

With this development, the intervention attempts of extra-regional powers were thwarted. In turn, regional initiatives triumphed. All efforts to sabotage their relationship between

¹ "Joint Turkey-Russia centre begins monitoring Karabakh truce", [https://www.trtworld.com/asia/joint-](https://www.trtworld.com/asia/joint-turkey-russia-centre-begins-monitoring-karabakh-truce-43736)

[turkey-russia-centre-begins-monitoring-karabakh-truce-43736](https://www.trtworld.com/asia/joint-turkey-russia-centre-begins-monitoring-karabakh-truce-43736)

Turkey and Russia over the Karabakh issue crashed and burned.

Peace and tranquility are entrusted to the regional forces

The opening of the Turkish-Russian Joint Monitoring Center is a sign that only the countries of the region will now determine the fate of the region. Foreign powers have no right to speak on the topic.

The security of the region has been entrusted to the local forces, something that could only be provided by Turkey and Russia, for whom peace in the South Caucasus is in their best interests.

It has been clearly seen over the last 30 years of the Minsk Group that foreign powers will never work for the stability, prosperity, security and peace of the region. Justice can not be expected from the West, only chaos and occupation.

After the War of Independence of Azerbaijan, the Turkish-Russian Joint Monitoring Center is one of the most important pieces of evidence that this process has turned upside down.

The Center's Mission: Territorial integrity of Azerbaijan

What will be the mission of this new center? The answer is very clear: observing the ceasefire until the territorial integrity of Azerbaijan is fully established and that this process is carried out smoothly. In other words, the main goal of the center is to ensure the territorial integrity of Azerbaijan.

The Turkish and Russian Armies have experience in working together on this basis. The ongoing Astana Process in Syria and the joint patrols of the soldiers of the two countries have achieved significant success. Therefore, there is no doubt that Turkish and Russian soldiers will fulfill their duty in Karabakh harmoniously and in the best way possible.

After the territorial integrity of Syria, the territorial integrity of Azerbaijan is the next step.

Opportunity emerges for Armenia

This cooperation will not only provide security and stability in the region, it will also serve regional integration. On the other hand, it offers Armenia the opportunity to learn from its past mistakes and to live in harmony with its neighbors.

In this sense, two important developments have taken place:

First, the Railway network project in the South Caucasus. Turkey and Nakhichevan will be linked to Azerbaijan over Armenia; on the other hand, Armenia will be linked to Russia and Iran through Azerbaijani territory. Thus, Turkish and Russian railways will also be linked.²

This project is valuable in numerous ways. Transportation, trade, economy, the cohesion of societies... It should be noted that this will not be limited to the South Caucasus and will act as a bridge from China to Europe.

Secondly, we have the six-party platform proposed for the region by Turkish and Azerbaijani Presidents, Aliyev and Erdogan. The platform is now discussed as "3 + 3", i.e., "Turkey, Russia, Iran" and "Azerbaijan, Georgia, Armenia".³

Imperialist-chauvinist policies must be abandoned

It is definitely not in Armenia's interest to stay out of these initiatives. If Armenia abandons its revanchist and chauvinist policies and realizes that it is not beneficial for anyone to be a tool for the regional plans of the foreign powers, and of course, if it fulfills its obligations to Azerbaijan, the country has great opportunities ahead.

This process of rapprochement will be reinforced with the opening of the borders. Armenia will be able to overcome the political and social crises, especially the economic crisis, by living in peace with its neighbors.

The Armenian initiative

The States imposed the Armenian initiative on Turkey before the liberation of Karabakh. The goal was to detach Armenia from Russia

² "Railways will bring peace to South Caucasus", <https://www.aa.com.tr/en/info/infographic/21657>; Mehmet Perinçek, "Islamabad Summit: building cooperation between Turkey, Azerbaijan, and Pakistan", <https://unitedworldint.com/15404-islamabad-summit-building-cooperation-between-turkey-azerbaijan-and-pakistan/>

³ "Turkey proposes 6-way Caucasus platform for peace and stability", <https://www.hurriyetdailynews.com/turkey-to-be-patient-and-see-what-trend-emerges-after-biden-takes-office-erdogan-160776>

and link it to Washington through a US-led Turkey. To achieve this, Turkey was supposed to compromise on everything. Neither the recognition of the Karabakh nor the Kars Treaty were discussed in secret negotiations in Switzerland [Перинчек 2011: 175-182].

The Armenian initiative was about betraying the interests of both Azerbaijan and Turkey as well as the region as a whole.

Now the situation has changed. Nagorno-Karabakh and the occupied territories have been liberated. Once again, Armenia has been defeated playing in its role in imperialist plans. The giant mirror the country looked into was broken, the poplar winds blowing on their heads ended, and Armenia faced the facts. In short; Yerevan has to learn its lessons from the past. There is no perfect time like the present for the “Armenian initiative”.

The two developments mentioned above are important signs of this.

The end of provocations

The US and France will of course want to spoil this process. Those who attempted to

establish an artificial “friendship” between Turkey and Armenia when Nagorno-Karabakh was under Armenia’s occupation will try to keep Armenia away from developing regional initiatives.

It is necessary to pay attention to these provocations. On the one hand, the revival of ASALA and similar terrorist organizations is on the agenda.⁴ The Atlantic centers are meant to threaten Turkey in every respect with the assassinations and terrorist acts by those organizations; however, additionally, they will aim to prevent Turkey, Azerbaijan and Armenia from coming together.

On the other hand a possible change of power in Eriwan will carry a segment to government that is much more hostile towards Turkey and Azerbaijan, and this may damage this process, too.

It is important for not only Turkey, but also all other states operating in the South Caucasus, to be vigilant against such provocations.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Перинчек М. Турецко-армянский протокол: мир на Кавказе или инициатива США? // Россия в Глобальном Мире: Вызовы и Перспективы Развития: Синергетический Аспект, Йошкар-Ола, МарГТУ, 2011. С. 175-182.

REFERENCES

Perinçek M. Turecko-armyanskiy protokol: mir na Kavkaze ili iniciativa SSHA? // Rossiya v Global'nom Mire: Vyzovy i Perspektivy Razvitiya: Sinergeticheskiy Aspekt, Joshkar-Ola, MarGTU, 2011. S. 175-182.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Mehmet Perinçek, Dr. in History, professor of Istanbul University, Istanbul, Republic of Turkey.

Мехмет Перинчек, доктор исторических наук, профессор Стамбульского университета.

⁴ Hazel Çağan Elbir, “Armenian Terrorism Begins To Show Its Face Again”

<https://avim.org.tr/en/Analiz/ARMENIAN-TERRORISM-BEGINS-TO-SHOW-ITS-FACE-AGAIN>

Безопасность на Южном Кавказе в отношениях Грузии с Арменией и Азербайджаном

Г. Г. Мачавариани

Центр исследований постсоветских стран, Москва, Россия

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-4271-4218> guram1984@hotmail.com

Аннотация. В данной статье автор рассматривает общую динамику, современное состояние, возможные перспективы и потенциальные проблемы во взаимоотношениях Грузии с Арменией и Азербайджаном. Объектом исследования в широком смысле является регион Южного Кавказа, имеющий стратегически важное значение как для вышеупомянутых стран, так и для крупнейших акторов международных отношений. Это обусловлено его географическим положением на границах с Россией, Турцией и Ираном, выходом к Черному и Каспийскому морям, богатыми природными ресурсами, возможностью транзита нефти, газа и других стратегических товаров из Центральной Азии, Китая, Индии и других стран в Европу. Южный Кавказ и Черноморско-Каспийский регион в целом в перспективе могут стать одним из ключевых звеньев в международных транспортных коридорах «Восток – Запад» и «Север – Юг». К числу основных факторов, оказывающих свое негативное влияние на региональную безопасность и общую ситуацию на Южном Кавказе автор относит: напряженность внутриполитической обстановки в странах региона, сложности становления государственности, развития обществ и экономик бывших советских союзных и автономных республик (охраняется конфронтация в отношениях Грузии с Абхазией и Южной Осетией, а также между Азербайджаном и Арменией из-за Нагорного Карабаха) и борьбу за влияние в регионе между странами Запада (в лице ЕС, США и России), а также между региональными державами: Ираном и Турцией. На примере отношений Грузии с Арменией и Азербайджаном в вопросе региональной безопасности в предлагаемом исследовании проанализированы ключевые процессы, формирующие основу политической повестки в регионе.

Ключевые слова: Грузия, Армения, Азербайджан, Южный Кавказ, безопасность.

The Security in the South Caucasus in Georgia's relations with Armenia and Azerbaijan

Guram G. Machavariani

Center for Post-Soviet Studies, Moscow, Russia

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-4271-4218> guram1984@hotmail.com

Abstract. In this article, the author examines the general dynamics, current state, possible prospects and potential problems in Georgia's relations with Armenia and Azerbaijan. The object of research in a broad sense is the South Caucasus region, which is strategically important both for the aforementioned countries and for the largest actors in international relations. This is due to its geographical location on the borders with Russia, Turkey and Iran, access to the Black and Caspian Seas, rich natural resources, the possibility of transit of oil, gas and other strategic goods from Central Asia, China, India and other countries to Europe. The South Caucasus and the Black Sea-Caspian region as a whole in the future may become one of the key links in the international transport corridors "East-West" and "North-South". Among the main factors that have a negative impact on regional security and the general situation in the South Caucasus, the author considers: the tension in the internal political situation in the countries of the region, the complexity of the formation of statehood, the development of societies and economies of the former Soviet Union and Autonomous Republics (confrontation in the relations of Georgia with Abkhazia and South Ossetia, as well as between Azerbaijan and Armenia because of Nagorno-Karabakh) and the struggle for influence in the region between Western countries (represented by the EU, the USA and Russia), as well as between regional powers: Iran and Turkey. Using the example of Georgia's relations with

Armenia and Azerbaijan on the issue of regional security, the proposed study analyzes the key processes that form the basis of the political agenda in the region.

Keywords: Georgia, Armenia, Azerbaijan, South Caucasus, security.

Грузия и Армения

Дипломатические отношения между Грузией и Арменией были установлены 17 июля 1992 г., Договор о дружбе, сотрудничестве и взаимной безопасности заключен в 2001 г.¹ Несмотря на наличие более 80 совместных документов, политические векторы этих двух стран явно не совпадают: Грузия разорвала дипломатические отношения с Россией в 2008 г. в связи с августовской войной, является ассоциированным членом ЕС, сотрудничает с Азербайджаном и Турцией, участвует в проекте «Восточное партнерство», стремится к интеграции в Евро-союз и НАТО, тогда как Армения входит в ЕАЭС, у нее отсутствуют дипломатические отношения с Азербайджаном из-за конфликта в Карабахе, она является стратегическим союзником России на Кавказе. Отсутствие дипломатических отношений с Грузией мешают России полноценно развивать сотрудничество с Арменией, что объективно ослабляет эту страну, являющуюся главным партнером России на Южном Кавказе.

Между Грузией и Арменией осуществляется регулярный политический диалог на двустороннем и многостороннем уровне, установлены взаимовыгодные отношения в таких областях, как торговля, транспорт, энергетика, связь, туризм и т.д. Как записано в Концепции национальной безопасности страны, в региональной политике Грузия «стремится к углублению партнерских отношений с соседней Арменией на основе сотрудничества в сфере взаимных интересов»². Основными статьями импорта из Армении являются – продукты химической промышленности, электроэнергия, стальные трубы и другие сталелитейные конструкции, кофе, минеральные и газированные напитки, цемент. Экспорт из Грузии – продукты питания, пшеница, нефтепродукты и нефть, минеральные и

химические удобрения. Важное место занимает региональное сотрудничество в BSEC (Организация Черноморского Экономического сотрудничества) и INOGATE (Interstate Oil and gas transportation to Europe).

Армения находится в десятке крупнейших торговых партнеров Грузии. На Армению приходится 4,3% общего оборота. В январе-феврале 2015 г. осуществленная с Арменией торговля составила 60 млн долл. Из них доля экспорта была 19 млн долл., что в общем размере составляет 6%. Импорт составил 41 млн долл., что равен 3,7%³. Это единственная страна, с которой у Грузии положительное торговое сальдо. Впечатляет динамика роста в сфере туризма. Армения лидирует среди туристических партнеров Грузии. В целом, в 2015 г. Грузию посетили почти полтора миллиона граждан Армении⁴.

В грузино-армянских отношениях проблемным является транспортное сообщение. Грузия является главной артерией для внешнеторгового грузооборота Армении. По территории Грузии проходит газопровод, обеспечивающий Армению российским газом. 70% торговли Армении осуществляется через территорию Грузии. Между Арменией и Грузией действует железная дорога, по которой экспортируется большая часть армянских товаров.

Новые возможности для развития грузино-армянского экономического сотрудничества раскрываются благодаря проекту, осуществляемому Евросоюзом в рамках «Восточного партнерства». Для углубления территориального сотрудничества двух стран Евросоюз выделил почти 400 тыс. евро на финансирование 8 проектов. Кроме туризма и экологии, финансирование Евросоюза получили проекты, ориентированные на экономическое сотрудничество и культурные

¹ Договор о дружбе, сотрудничестве и взаимной безопасности 2001 г. URL: <http://mfa.am/ru/country-by-country/ge/>

² Концепция национальной безопасности Республики Грузия URL: <http://www.mfa.gov.ge/MainNav/ForeignPolicy/NationalSecurityConcept.aspx>

³ Армения – в десятке крупнейших торговых партнеров Грузии. URL: <http://www.panarmenian.net/rus/news/189764/>

⁴ В 2015 г. Грузию посетило рекордное количество туристов. URL: <http://minval.az/news/123543230>

связи. Сотрудничество между Грузией и Арменией на протяжении многих лет развивалось динамично. Положение может измениться в связи с вхождением Армении в ЕАЭС, тогда как Грузия подписала с Евросоюзом соглашение о свободной торговле. Если с политической точки зрения никаких проблем не ожидается, то в сфере таможенного контроля могут возникнуть сложности, хотя до настоящего времени никаких спорных вопросов между двумя странами не возникало.

В Грузии по переписи 1989 г. проживало 437211 армян, по переписи 2014 г. это число сократилось до 168102. Большинство армян населяет приграничную с Арменией и Турцией область – Самцхе – Джавахети. Через ее территорию проходят стратегически важные магистрали: нефтепровод Баку – Тбилиси – Джейхан, газопровод Баку – Тбилиси – Эрзерум и железная дорога Баку – Тбилиси – Карс. В Джавахети также находится курорт Боржом с заводами по производству минеральной воды. Уже только эти обстоятельства определяют жизненную востребованность района для Грузии. По переписи населения 2014 г. из 160504 жителей Боржомы: 77498 – грузины, а 81089 – армяне¹.

Армянское население Самцхе – Джавахети обеспокоено стремлением Грузии вступить в НАТО. Также крайнюю тревогу вызывает перспектива переселения из Турции в данный регион нескольких десятков тысяч турок – месхетинцев.

Строительство Центра начальной военной подготовки в Ахалкалаки, осуществляемого Грузией совместно с Азербайджаном и Турцией, стало предметом обсуждений в армянском политическом сообществе, а также среди местных активистов. Как отмечают в правительстве Грузии, данный объект особенно важен как для безопасности Грузии, так и для охраны трубопроводов, доходы от которых являются основными статьями национального бюджета Грузии.

По мнению лидера действующей в Джавахетии партии «Вирк» Д. Растакяна, военная база в Ахалкалаки нужна правительству Грузии для решения проблем с

местным армянским населением, которое требует статус регионального для армянского языка на первом этапе, а затем предоставление расширенной автономии, что представляет собой элементарный вопрос прав человека². По заявлению члена фракции республиканской партии Парламента Армении, председателя движения «Джавахк» Ш. Торосяна, в случае присоединения Грузии к блоку НАТО на грузинской территории появятся натовские военные базы, курировать которые, скорее всего, будет Турция – форпост НАТО на Ближнем Востоке³. По мнению лидера джавахкской диаспоры России А. Арабяна, это усугубит проблему армянского населения Грузии, которое будет вынуждено либо эмигрировать, либо отделиться от Грузии, хотя осложнение отношений с Грузией ни в коей мере не устраивает Ереван, поскольку он может лишиться единственной сухопутной дороги в Россию⁴. После Карабахского конфликта Армения находится в географическом, транспортном и энергетическом тупике, поскольку вся внешняя политика Азербайджана построена на отстранении Армении от региональных проектов Южного Кавказа.

В настоящее время Армения находится под пристальным вниманием США. После того, как президент Б. Обама опубликовал проект бюджета на 2017 финансовый год в феврале 2016 г. Комитет Ай Дат⁵ обратился к властям США с требованием увеличить размер финансовой помощи, оказываемой Армении и Нагорному Карабаху, а также укрепить армяно-американские торговые связи. По предложению Б. Обамы, Армении, в качестве экономической помощи, должно быть предоставлено 22,412 млн. долл., эта

² Грузинская пресса о Джавахетии. URL: <http://sknews.ge/index.php?newsid=3432#sthash.qXVp2iC5.dpuf>

³ Грузинская пресса о Джавахетии. URL: <http://sknews.ge/index.php?newsid=3432#sthash.qXVp2iC5.dpuf>

⁴ Грузинские танцы на турецких углях URL: <http://www.segodnia.ru/content/121234>

⁵ Комитет Ай Дат (в переводе с армянского «Армянский суд») – специальные комиссии, созданные Армянской Революционной Федерацией Дашнакцутюн (АРФД), одной из главных целей которой является создание Свободной, Независимой и Объединенной Армении, включающей территории, обозначенные Севрским договором.

¹ Население Самцхе - Джавахети сократилось на 47 тысяч. URL: <http://sknews.ge/index.php?newsid=8550>

сумма на 22% больше средств, выделенных в 2015 г. Для сравнения, Азербайджану президент США предложил предоставить 10936 млн. долл.¹ Кроме того, США предоставит Армении более 3 млн долл. на развитие военных и правоохранительных систем².

Взамен США ждут от Армении выполнения ряда условий: выведение со своей территории российской военной базы, установление контроля над вооруженными силами Армении, принятие плана поэтапного перевода вооруженных сил на стандарты НАТО; использование ВВС США аэродромов Армении³. Все это свидетельствует, возможно, об еще одном столкновении интересов США и России на Южном Кавказе.

В мае 2016 г. в Грузии прошли военные учения «Noble Partner-2016» («Достойный партнер») с участием 650 военнослужащих из США, 500 из Грузии и 150 военных из Великобритании. В маневрах участвовали американские танки Abrams M1A2 и самолеты C-130⁴. Грузинские эксперты связывают эти учения с нагорно-карабахским конфликтом. Они считают, что в случае его возобновления Россия, как союзник Армении по ОДКБ, сделает выбор в пользу Еревана, а на сторону Азербайджана в сфере безопасности уже давно встала Турция. В случае активизации военных действий России понадобится коридор для снабжения своей военной базы в Гюмри. Согласие Грузии на предложение России предоставить ей коридор будет означать фактическую поддержку Армении. Гру-

зия, скорее всего, изберет нейтральную позицию и попытается заручиться поддержкой НАТО и ЕС.

Это, безусловно, испортит ее отношения с Азербайджаном и Турцией. Напомним, что 19 апреля 2011 г. решением парламента Грузии было расторгнуто соглашение о предоставлении Грузией транзита через свою территорию для персонала и военных грузов, предназначенных для российской базы в Гюмри.

Грузинские эксперты считают, что перманентное состояние войны в Нагорном Карабахе представляют значительную угрозу для перспективы регионального развития Южного Кавказа и непосредственно для Грузии, которая находится перед возможными угрозами экономического кризиса, ухода иностранных инвесторов и возможно-го притока беженцев.

В числе угроз в случае возобновления конфликта также называется терроризм. Во время первой войны в Нагорном Карабахе на территории Грузии был подорван: газопровод, снабжающий Армению газом, пассажирский поезд Тбилиси - Ереван, взрывались заминированные автобусы и т.д. Были жертвы среди мирного населения⁵.

Таким образом, развитие двусторонних отношений с Арменией имеет для Грузии большое значение не только с точки зрения экономики, но и политической стабильности и баланса сил на Южном Кавказе. Одновременно, Грузия рассматривает партнерство с Арменией как возможность реализации альтернативных проектов в экономической сфере, таких как тройственные отношения с Арменией и Ираном в экономической сфере. Между Грузией, Арменией и Ираном оформлен меморандум о взаимопонимании, согласно которому достигнуто принципиальное соглашение о получении из Ирана через Армению электроэнергии. В свою очередь, Россия заинтересована укреплять свое присутствие в грузино-иранских энергетических программах. Развитие грузино-российских и грузино-иранских отношений может оказаться плодотворными также и

¹ США помогут Армении улучшить экономическое состояние. URL: <http://fmgnews.info/48668-ssha-pomogut-armenii-uluchshit-ekonomicheskoe-sostoyanie.html>

² Палата представителей США рассмотрит приоритеты внешней помощи Армении URL: http://www.panarmenian.net/rus/news/215298/Палата_представителей_США_рассмотрит_приоритеты_внешней_помощи_и_Армении; <http://novostink.ru/armenia/161095-pomosch-ssha-armenii-vozzrastet-na-22-v-2017-godu-cel-snizit-uroven-ekonomicheskoy-zavisimosti-ot-rf.html#ixzz4BZsBrlHX>

³ Мурадян И. О политической динамике в регионе Южного Кавказа URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/o-politicheskoy-dinamike-v-regione-yuzhnogo-kavkaza>

⁴ Грузия ответила на российскую критику военных учений с США. URL: http://polit.ru/news/2016/05/07/nato_georgia/

⁵ Риски и угрозы Грузии. URL: <http://www.radiotavisupleba.ge/content/sakartvelos-saprtkheebi/27653501.html>

для Армении, поскольку она сможет стать транзитной страной. В случае, если данный проект осуществится, грузино – армянские отношения значительно укрепятся¹.

Грузия и Азербайджан

Дипломатические отношения между Грузией и Азербайджаном были установлены в 1992 г., подписаны Договор о дружбе, сотрудничестве и взаимной безопасности и Декларация о мире, безопасности и сотрудничестве в Кавказском регионе.

Важным внешнеполитическим событием в отношениях двух государств стало создание международной организации ГУАМ, в рамках которой рассматриваются вопросы транспортировки углеводородов на внешние рынки в обход России. Прокладка маршрутов через грузинскую территорию считается наиболее целесообразной с учетом конфликта Азербайджана с Арменией.

В 1998 г. в Баку состоялась учредительная конференция по программе TRASECA, в которой участвовали Грузия и Турция, на которой было заключено соглашение о строительстве основного экспортного нефтепровода Баку – Тбилиси – Джейхан, Баку – Эрзерум².

29 сентября 2001 г. во время визита Президента Э. Шеварднадзе в Баку президентами Азербайджана и Грузии было подписано «Соглашение между Азербайджанской Республикой и Грузией о транзите, транспортировке и продаже природного газа на и за пределами территории Азербайджанской Республики и Грузии посредством системы Южнокавказского трубопровода³, предусматривающее поставки и продажу газовых ресурсов с месторождения Шах-Дениз в Турцию. Тогда же Грузия отказалась от поставок российских энергоносителей и заключила договор о переходе на азербайджанский газ.

За счет поставок нефти и нефтепродуктов в Грузию товарооборот между двумя странами заметно увеличился и к 2003 г. превысил 100 млн. долл., что на тот период

считалось весьма внушительным показателем для двух стран.

В 2003 – 2004 гг. в азербайджано-грузинских отношениях в сложилась настолько благополучная ситуация, что почти одновременная смена президентов Азербайджана и Грузии практически не отразилась на характере взаимоотношений двух стран.

4–5 марта 2004 г. состоялся первый официальный визит президента Грузии М. Саакашвили в Азербайджан. В ходе встречи с И. Алиевым был подписан ряд совместных документов: Декларация между Азербайджанской Республикой и Грузией, Соглашение о сотрудничестве в сфере образования, Соглашение о сотрудничестве в информационной сфере. Намечены следующие политические линии: обеспечение безопасности нефтяных и газовых магистралей; укрепление двусторонних связей; установление политической стабильности и т.д. Но самой важной темой грузино-азербайджанского партнерства в тот период была идея строительства нефтепровода Баку – Тбилиси – Джейхан, на который обе страны возлагали большие планы, в особенности Грузия, находившаяся в тяжелом экономическом положении.

13 июля 2006 г. состоялась торжественная церемония открытия трубопровода Баку – Тбилиси – Джейхан. Во время теперь уже трехсторонней встречи президентов И. Алиева, М. Саакашвили и премьер-министра Турции Т.Р. Эрдогана данный факт был оценен в качестве успешного сотрудничества между Азербайджаном, Грузией и Турцией⁴.

Отметим, что параллельно происходило ухудшение российско-грузинских отношений. Россия наложила эмбарго на экспорт грузинского вина и минеральной воды, что отрицательно отразилось на грузинском бизнесе. Грузия была вынуждена закупать энергоносители (газ и нефтепродукты) в Азербайджане, поскольку в ответ на торговое эмбарго она отказалась от закупки электроэнергии в России. В итоге, главными торговыми партнерами Грузии становятся

¹ Развитие армяно-грузинских отношений вызывает болезненную реакцию между Турцией и Азербайджаном URL: <http://newsarmenia.am/news/politics>

² Азербайджано-грузинские отношения за двадцать лет: эпизоды и тенденции. URL: <http://casfactor.com/ru/expanalit/857.html>

³ Там же.

⁴ Нефтепровод Баку-Тбилиси-Джейхан им. Гейдара Алиева. Справка. URL: <https://ria.ru/economy/20090417/168381928.html>

Турция и Азербайджан, чему в значительной степени способствуют совместные энергетические, транспортные и коммуникационные проекты. Грузия тесно сотрудничает с Азербайджаном в вопросах безопасности трубопроводов, а также в вопросах интеграции в Евросоюз и НАТО. Партнерство Грузии и Азербайджана в рамках ГУАМ, участие Азербайджана в «Европейской политике соседства» Евросоюза и программе НАТО «Партнерство ради мира», по мнению обеих сторон, способствует безопасности и формированию единой позиции по различным стратегическим вопросам. В 2007 г. объем запланированного бюджета составил уже около 1600-1700 млн долл., а товарооборот между Азербайджаном и Грузией вырос в два раза и перешел рубеж в 700 млн долл. США¹.

Августовский конфликт 2008 г. внес определенное охлаждение в грузино-азербайджанские отношения, поскольку партнерские отношения с Москвой для Баку всегда были одним из важнейших внешнеполитических приоритетов.

18 ноября 2008 г. между правительствами Азербайджана и Грузии был подписан Меморандум о транспортировке в Грузию азербайджанского газа. Согласно условиям Меморандума, в газораспределительную сеть Грузии было инвестировано 40 млн долл. Все это позволяло довести до 2010 г. долю компании на газовом рынке Грузии до 85%².

Кроме глобальных энергетических, транспортных и коммуникационных проектов, Грузию и Азербайджан объединяло сотрудничество в транспортной сфере. Азербайджан выделил Грузии кредит в 775 млн долл. на совместный проект по открытию железнодорожного сообщения по маршруту Баку – Тбилиси – Карс³. Большую роль в реализации строительных проектов в Батуми также сыграли инвестиции Азербайджана. В рамках визита в 2009 г. М.Саакашвили

в Азербайджан был подписан ряд документов – о воздушном сообщении, о свободной торговле и т.д.

В результате развития азербайджано – грузинских отношений уже в 2012 г. Азербайджан вошел в первую пятерку стран по объему прямых инвестиций в Грузию, который составил 59 млн долл. или 7% от общего объема прямых инвестиций⁴.

С 2012 г. сотрудничество Грузии и Азербайджана переходит на новый формат: к ним присоединяется Турция. Положено начало проведению совместных бизнес-форумов с участием министров экономики и министров иностранных дел трех стран. 8 июня 2012 г. на встрече в Трабзоне министрами иностранных дел Грузии, Азербайджана и Турции была подписана декларация, определившая направления сотрудничества в экономике, энергетике, инфраструктуре, транспорте, культуре и гуманитарной сфере⁵.

Приход к власти осенью 2012 г. коалиции «Грузинская мечта» незамедлительно отразился на грузино-азербайджанских отношениях. Заняв пост премьер-министра Грузии, Б. Иванишвили высказался критически по поводу железнодорожного проекта Баку – Тбилиси – Ахалкалаки – Карс, подвергнув сомнению его целесообразность и высказав опасения насчет снижения роли грузинских черноморских портов в случае задействования проекта. В ответ азербайджанская сторона заявила о неприемлемости пересмотра проекта, реализация которого находилась в завершающей стадии. Также были высказаны мнения о пересмотре поставок азербайджанских энергоносителей на грузинский рынок ввиду их несоответствия коммерческим требованиям.

Впоследствии премьер-министр Грузии Б. Иванишвили фактически опроверг свое заявление. Формат сотрудничества двух стран существенных изменений не претерпел. Реализация совместных проектов продолжилась в соответствии с установленным графиком работ. Также сохранилась тради-

¹Азербайджано-грузинские отношения за двадцать лет: эпизоды и тенденции. URL: <http://russia-armenia.info/node/3745>

² Азербайджано-грузинские отношения. URL: <http://lib.aliyev-heritage.org/ru/1407885.html>

³ Что будет обсуждать Квирикашвили в Баку? URL: <http://www.echo.az/article.php?aid=104830>

⁴Азербайджано-грузинские отношения за двадцать лет: эпизоды и тенденции. URL: <http://russia-armenia.info/node/3745>

⁵ Там же.

ция проведения трехсторонних бизнес-форумов и встреч министров иностранных дел и экономики Азербайджана, Турции и Грузии.

Уже в январе – сентябре 2013 г. товарооборот между Азербайджаном и Грузией превзошел 958 млн. долл., что составило 12,6% от общего объема внешнеторгового оборота Грузии¹. По этому показателю Азербайджан занял второе, после Турции, место. Ощутимо выросли азербайджанские инвестиции в грузинскую экономику, в особенности в сферу туризма.

27 октября 2014 г. в Грузии состоялись очередные президентские выборы, на которых победу одержал представитель правительственной коалиции «Грузинская мечта» Г. Маргвелашвили. В своих выступлениях он неоднократно подчеркивал, что Грузия должна стремиться к реализации своих национальных интересов посредством осуществления прагматичной и реалистичной внешней политики. Свой первый официальный визит он совершил в Азербайджан, где в выступлении отметил, что Азербайджан является для Грузии братской страной и стратегическим партнером. Также он заявил, что его правительство стремится к дальнейшему углублению двусторонних отношений.

Политическому и экономическому сотрудничеству Грузии и Азербайджана в немалой степени способствует развитие гуманитарного сотрудничества. В первую очередь, оно отражается на состоянии азербайджанской национальной диаспоры в Грузии. Согласно переписи населения 2014 г., в Грузии проживает около 233 тыс. этнических азербайджанцев. За прошедшие годы наблюдались и проблемные моменты, связанные с требованием Верховного меджлиса НААГ предоставить азербайджанскому языку государственный статус и объявить его государственным языком наравне с грузинским и абхазскими языками².

¹ Азербайджано-грузинские отношения за двадцать лет: эпизоды и тенденции. URL: <http://russia-armenia.info/node/3745>

² Азербайджанский язык получит статус государственного в Грузии? URL: http://www.armtoday.info/default.asp?Lang=_Ru&NewsID=8109&SectionID=0&RegionID=0&Date=01/20/2009&PagePosition=1

Азербайджанская община считается самой крупной в Грузии. В четырех районах с центрами в Гардабани, Болниси, Дманиси и Марнеули численность азербайджанцев составляет абсолютное или относительное большинство: от 50% до 80%; и именно в этих районах периодически возникают предпосылки для роста социальной напряженности. О наличии проблем говорится в независимом экспертном докладе «Революция роз. Итоги»³. По словам депутата парламента Грузии от партии «Грузинская мечта» А. Мамедова, при Саакашвили ущемление прав азербайджанцев Грузии достигло «невиданного размаха»: снизилось представительство азербайджанцев во всех структурах власти, в частности, в парламенте, закрылись азербайджанские школы и дошкольные учреждения. Была проведена земельная реформа, в ходе которой азербайджанские семьи получили лишь по 15 соток земли, в то время как среднестатистическая грузинская семья по тому же закону – 3–4 га⁴.

Конфликтные ситуации с азербайджанцами демонстрируют высокий уровень социальной напряженности в Грузии. Тем не менее ситуацию удалось стабилизировать. Министерства образования двух стран приступили к тесному сотрудничеству, реализовывая ряд проектов в частности, касающихся реабилитации школ и снабжению их учебниками. Целый ряд целевых программ в области гуманитарного сотрудничества были реализованы в Грузии при содействии Фонда Г. Алиева. По мнению экспертов, от того, каким образом новые власти будут выстраивать свою национальную политику и удастся ли им найти механизмы и методы для примирения конфликтующих сторон, зависит будущее правящей партии и в целом многонациональной Грузии.

Что касается межгосударственных отношений, Азербайджан сохраняет третью позицию в списке крупнейших внешнеторговых партнеров Грузии с долей 10,1% от всего объема внешней торговли, хотя в 2016

³ «Революция роз. Итоги». URL: <http://politforumi.com/1302/vardebis-revolucia--shedegebi.html>

⁴ Национальные окраины Грузии. URL: <http://www.apn.ru/publications/article22381.htm>

г. торговый оборот сократился на 33% по сравнению с прошлыми годами и составил примерно 53,3 млн долл. Объем экспорта из Грузии в Азербайджан также понизился на 87% и составил более 3,8 млн долл. – 3,1% от всего экспорта Грузии¹. За январь 2016 г. по сравнению с январем прошлого года объем импорта из Азербайджана в Грузию сократился на 2,2% и составил 49,5 млн долл. – 12,2% от общего объема импорта Грузии. Объем импорта нефтяных газов и газообразных углеводородов (природный газ) за данный период составил 195 тыс. т на сумму 40,6 млн долл., что на 1,1 млн долл. больше, чем за январь 2015 г. За отчетный период из Азербайджана в Грузию было импортировано 13,3 тыс. т нефти и нефтепродуктов на сумму более 3,7 млн долл., что на 3 млн долл. меньше, чем за январь прошлого года².

Это связано с тем, что Азербайджан и Грузия в 2016 г. перешли на плавающий курс национальной валюты, в результате чего курс к доллару сильно понизился. По мнению экспертов, из-за сложившейся в регионе кризисной ситуации, возможно, существенно сократятся валютные поступления и в этом отношении в течение 2016 г. обе страны станут проводниками определенных рисков. В частности, сложившаяся ситуация значительно отразится на экспортоориентированных предприятиях.

У Грузии с Азербайджаном имеется общая государственная граница. Несколько неправительственных природоохранных организаций опубликовало заключение о трансформации границы на Алазанском участке, где территориальные потери Грузии в пользу Азербайджана составили около 293 га³.

В целом Грузия стремится к углублению партнерских отношений с Азербайджаном и Арменией на основе осуществления в регионе крупных экономических проектов, которые, кроме экономической выгоды, имеют и функцию укрепления региональной безопасности. В настоящее время угрозу миру на Южном Кавказе создает конфликт в Нагорном Карабахе. По мнению грузинской стороны, включение международного сообщества в разрешение этого конфликта будет способствовать углублению сотрудничества и укреплению стабильности в регионе. Большое значение придается в Грузии расширению двусторонних политических и экономических отношений с Арменией и Азербайджаном. Формирование общих подходов, общего рынка и создание единого экономического пространства очень важно для стабильности и благополучия Южного Кавказа.

¹Сократился товарооборот между Азербайджаном и Грузией URL: <http://fmgnews.info/46617-sokratilsyatovarooborot-mezhdu-azerbaydzhanom-i-gruzией.html>

²Торговый оборот Грузии с Азербайджаном падает URL: <http://sputnik-georgia.ru/economy/20160228/230383556.html>

³Территориальные потери Грузии на границе с Азербайджаном составили 293 гектара - природоохранные организации URL: <http://www.blackseanews.net/read/14751>

Список литературы

- Внешняя политика стран СНГ. Москва, Аспект-Пресс, 2019.
- Галоян Н.Г.* Армяно-грузинские отношения в контексте региональной безопасности на Южном Кавказе // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Международные отношения. 2015. Т. 15. № 4. С. 120-131.
- Курьлев К.П., Галоян Н.Г., Станис Д.В., Бредихин А.В.* Соблюдение баланса сил на Южном Кавказе // Мировая экономика и международные отношения. 2018. Т. 62. № 3. С. 108-118.
- Курьлев К.П., Мачавариани Г.Г.* Внешняя политика Грузии на Южном Кавказе: 1991-2016 гг. Москва, Ленанд, 2019.
- Мгалоблишвили В.И.* "Кавказская" политика Республики Грузия // Вестник Забайкальского государственного университета. 2016. Т. 22. № 3. С. 68-75.
- Месхия Н.* Региональное измерение внешней политики Грузии на постсоветском пространстве // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2020. Т. 10. № 4 (61). С. 968-973.
- Милокост Л.С.* Внешняя политика Республики Грузия в рамках Черноморско-Каспийского региона // Вестник Донецкого национального университета. Серия Б: Гуманитарные науки. 2018. № 3. С. 17-23.
- Минасян С.* Асимметричные отношения между Азербайджаном и Грузией // Центральная Азия и Кавказ. 2014. Т. 17. № 2. С. 56-66.
- Турава Г.М.* Грузино-азербайджанские отношения: вызовы стратегическому партнерству // Вестник гуманитарного образования. 2020. № 1 (17). С. 75-87.
- Церетян Л.В.* Развитие экономического сотрудничества Республики Армения и Грузии: возможности межрегиональных проектов // Регион и мир. 2016. Т. VI. № 1. С. 57-62.

References

- Vneshnyaya politika stran SNG. Moskva, Aspekt-Press, 2019.
- Galoyan N.G.* Armyano-gruzinskie otnosheniya v kontekste regional'noj bezopasnosti na YUzhnom Kavkaze // Vestnik Rossijskogo universiteta druzhby narodov. Seriya: Mezhdunarodnye otnosheniya. 2015. T. 15. № 4. S. 120-131.
- Kurylev K.P., Galoyan N.G., Stanis D.V., Bredihin A.V.* Soblyudenie balansa sil na YUzhnom Kavkaze // Mirovaya ekonomika i mezhdunarodnye otnosheniya. 2018. T. 62. № 3. S. 108-118.
- Kurylev K.P., Machavariani G.G.* Vneshnyaya politika Gruzii na YUzhnom Kavkaze: 1991-2016 gg. Moskva, Lenand, 2019.
- Mgaloblishvili V.I.* "Kavkazskaya" politika Respubliki Gruziiya // Vestnik Zabajkal'skogo gosudarstvennogo universiteta. 2016. T. 22. № 3. S. 68-75.
- Meskhia N.* Regional'noe izmerenie vneshnej politiki Gruzii na postsovetском prostranstve // Voprosy nacional'nyh i federativnyh otnoshenij. 2020. T. 10. № 4 (61). S. 968-973.
- Milokost L.S.* Vneshnyaya politika Respubliki Gruziiya v ramkah Chernomorsko-Kaspijskogo regiona // Vestnik Doneckogo nacional'nogo universiteta. Seriya B: Gumanitarnye nauki. 2018. № 3. S. 17-23.
- Minasyan S.* Asimmetrichnye otnosheniya mezhdru Azerbajdzhanom i Gruziej // Central'naya Aziya i Kavkaz. 2014. T. 17. № 2. S. 56-66.
- Turava G.M.* Gruzino-azerbajdzhanskie otnosheniya: vyzovy strategicheskomu partnerstvu // Vestnik gumanitarnogo obrazovaniya. 2020. № 1 (17). S. 75-87.
- Ceretyan L.V.* Razvitie ekonomicheskogo sotrudnichestva Respubliki Armeniya i Gruzii: vozmozhnosti mezhregional'nyh proektov // Region i mir. 2016. T. VI. № 1. S. 57-62.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

- Мачавариани Гурам Григорьевич,** кандидат исторических наук, эксперт Центра исследований постсоветских стран.
- Guram G. Machavariani,** PhD, expert of the Center for Post-Soviet Studies.

ГУМАНИТАРНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО

Эволюция политико-правовой базы гуманитарного сотрудничества между Россией и Азербайджанской Республикой

С. Р. Миралаева

Российский университет дружбы народов, Москва, Россия

miralayeva.suqra@mail.ru

Аннотация: В настоящее время российско-азербайджанские отношения характеризуются динамичностью своего развития. Этот этап предполагает обоюдную ответственность и взаимопонимание. Сегодня, в эпоху беспрецедентного давления на Россию со стороны т.н. «коллективного Запада» как России, так и Азербайджану приходится быть готовыми к любому политическому сценарию. Сотрудничество России и Азербайджана должно базироваться на необходимости развивать равноправные партнерские отношения друг с другом, принимая во внимание и географическую, и историческую близость двух стран. Лишь прагматизм, основанный на четких представлениях о взаимозависимости двух государств, их взаимной необходимости будет определять характер взаимоотношений двух стран в обозримом будущем. Уровень политических договоренностей между Азербайджаном и Россией, таким образом, должен служить развитию сотрудничества в целом во всех областях. В рамках предлагаемого исследования автор дает оценку политико-правовой базе сотрудничества России и Азербайджана через призму гуманитарного аспекта.

Ключевые слова: Россия, Азербайджан, сотрудничество, политика, право.

The evolution of the political and legal framework for humanitarian cooperation between Russia and the Republic of Azerbaijan

Sugra. R. Miralayeva

RUDN University, Moscow, Russia

miralayeva.suqra@mail.ru

Abstract: At present, Russian-Azerbaijani relations are characterized by the dynamism of their development. This stage assumes mutual responsibility and mutual understanding. Today, in the era of unprecedented pressure on Russia from the so-called “collective West”, both Russia and Azerbaijan have to be ready for any political scenario. Cooperation between Russia and Azerbaijan should be based on the need to develop equal partnership relations with each other, taking into account both the geographic and historical proximity of the two countries. Only pragmatism based on clear ideas about the interdependence of the two states and their mutual necessity will determine the nature of relations between the two countries in the foreseeable future. The level of political agreements between Azerbaijan and Russia, therefore, should serve the development of cooperation in general in all areas. In the proposed research the author assesses the political and legal framework for cooperation between Russia and Azerbaijan through the prism of the humanitarian aspect.

Keywords: Russia, Azerbaijan, cooperation, politics, law.

Основу сотрудничества России и Азербайджана составляют межгосударственные и межправительственные договоры и соглашения (свыше 150 документов), а также межведомственные и межрегиональные соглашения.

Дипломатические отношения между Азербайджанской Республикой и Российской Федерацией были установлены на основании соответствующего Протокола, под-

писанного 4 апреля 1992 г. в Баку¹. В сентябре 1992 г. было открыто Посольство Российской Федерации в Азербайджанской Республике. С 29 мая 2018 г. Чрезвычайным и Полномочным Послом Российской Федерации в Азербайджанской Республике является Михаил Бочарников. В октябре 1992 г. на базе Постоянного представительства в Москве было создано Посольство Азербайджанской Республики в Российской Федерации. С 30 января 2006 г. Чрезвычайным и Полномочным Послом Азербайджанской Республики в Российской Федерации является П. Бюльбюльоглы².

Одним из первых документов регулирующих отношения стран в сфере культурно-гуманитарного сотрудничества является Соглашение между Министерством образования Российской Федерации и Министерством образования Азербайджанской Республики о сотрудничестве в области образования от 1 февраля 1995 г.³

По данному соглашению Российская Страна с согласия органов управления образованием Азербайджанской Республики и при соблюдении действующих на ее территории законодательных и нормативных актов в сфере образования, имеет право устанавливать прямые связи с образовательными учреждениями с обучением на языках народов России, расположенными на территории Азербайджана, оказывать им при необходимости методическую помощь в осуществлении учебно-воспитательного процесса на родном языке своих народов. Азербайджанская Страна с согласия органов управления образованием Российской

Федерации и при соблюдении действующих на ее территории законодательных и нормативных актов в сфере образования, имеет право устанавливать прямые связи с образовательными учреждениями с азербайджанским языком обучения, расположенными на территории России, оказывать им при необходимости методическую помощь в осуществлении учебно-воспитательного процесса на родном языке своего народа (Статья 5) [Пивовар 2012: 222].

Стороны будут способствовать разработке учебных программ и обеспечению обновленными комплектами учебной и учебно-методической литературы образовательных учреждений с русским языком обучения в Азербайджанской Республике в соответствии с учебными планами и содержанием образования, утвержденными Министерством образования Азербайджанской Республики и с азербайджанским языком обучения в Российской Федерации в соответствии с учебными планами и содержанием образования, утвержденными Министерством образования Российской Федерации. В этих целях по мере необходимости на паритетной основе могут быть созданы временные научно-исследовательские коллективы, проведены совместные конкурсы оригинальных учебников для названных школ. Порядок их работы определяется специальными протоколами (Статья 6) [Пивовар 2012: 222].

Также по соглашению Стороны будут осуществлять обмен нормативно-правовой документацией по вопросам образования с целью обеспечения единых требований с ориентацией на мировые стандарты, содействовать получению и обмену информацией о законодательных и нормативных актах в области образования, государственных образовательных стандартах, научно-педагогических исследованиях, разработке совместных научных программ по образовательным проблемам. При создании совместного информационного образовательного банка, выходе на региональные европейские и мировые базы данных в области образования Стороны будут осуществлять сотрудничество как на двусторонней, так и на многосторонней основе (Статья 9). Азербайджан-

¹Протокол об установлении дипломатических отношений между Российской Федерацией и Азербайджанской Республикой от 04 апреля 1992 г. [Электронный ресурс] - Режим доступа: https://idd.mid.ru/25-let-diplomaticeskikh-otnosenij/-/asset_publisher/Ypw65m8eq5ar/content/rossia-azerbajdzan?inheritRedirect=false

²Двусторонние отношения // Официальный сайт Посольства Азербайджанской Республики в Российской Федерации [Электронный ресурс]. / Режим доступа: <http://moscow.mfa.gov.az/content/3>

³Соглашения и протоколы, подписанные в области образования // Официальный сайт Министерства образования Азербайджанской Республики [Электронный ресурс]. / Режим доступа: <https://edu.gov.az/ru/page/136>

ская Республика и Российская Федерация создали постоянно действующую рабочую группу из представителей министерств и педагогической общественности от обеих сторон в целях обеспечения координации и выполнению настоящего Соглашения. Соглашение заключалось сроком на пять лет, в двух экземплярах, каждый на русском и азербайджанском языках и вступила в силу со дня его подписания. Действие Соглашения автоматически продлевается на следующие пять лет [Пивовар 2012: 223-224].

6 июня 1995 г. было подписано Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Азербайджанской Республики о культурном и научном сотрудничестве [Азербайджан-Россия 2002: 241].

Правительство Российской Федерации и Правительство Азербайджанской Республики, руководствуясь договоренностями в рамках Международной ассоциации государственных органов аттестации научных и научно-педагогических кадров высшей квалификации (МАГАТ) о принципах признания и нострификации документов об ученых степенях, сопоставимости ученых степеней, стремясь к сохранению единого научного пространства, подтверждая стремление продолжать сотрудничество в области аттестации научных и научно-педагогических кадров высшей квалификации, заключили соглашение 25 июля 1995 г. в Москве о сотрудничестве в области аттестации научных и научно-педагогических кадров высшей квалификации [Пивовар 2012: 232].

Согласно 5-ой статьи каждая из Сторон признает на территории своего государства квалификационные документы государственного образца о присуждении ученых степеней, выдаваемые соответствующим органом другой Стороны. Признание каждой из Сторон документов государственного образца о присуждении ученых степеней, выданных соответствующим органом другой Стороны, не влечет безусловного распространения на их обладателей прав, установленных Сторонами на территориях своих государств для обладателей национальных квалификационных документов. Эквивалентность квалификационных документов об ученых степенях государственного об-

разца устанавливается в процессе переаттестации их обладателей. Переаттестация проводится государственным органом аттестации государства, гражданином которого является соискатель или на территории которого он постоянно проживает [Пивовар 2012: 233].

Стороны развивают сотрудничество в области аттестации научных и научно-педагогических кадров высшей квалификации путем:

- создания равноценных условий для проведения защит диссертаций соискателями одной страны в советах по присуждению ученых степеней на территории другой страны;

- своевременного взаимного информирования об изменениях в национальных системах аттестации научных и научно-педагогических кадров высшей квалификации, обмена соответствующими нормативными актами и другими материалами по вопросам аттестации этих кадров.

Стороны проводят консультации при разработке национальных концепций развития систем аттестации и требований к аттестации научных и научно-педагогических кадров высшей квалификации и необходимые совместные мероприятия по обмену опытом управления процессом аттестации научных и научно-педагогических кадров высшей квалификации, направленные на его совершенствование. Соглашение не ограничивает использования Сторонами других форм сотрудничества в области аттестации научных и научно-педагогических кадров высшей квалификации [Пивовар 2012: 234].

В июле 1997 г. Г. Алиев совершил первый официальный визит в Российскую Федерацию¹. В ходе визита, 3 июля 1997 г. был подписан «Договор о дружбе, сотрудничестве и взаимной безопасности между Азербайджанской Республикой и Российской Федерацией», заложивший основы стратегического партнерства между двумя странами.

Согласно договору, Российская Федерация и Азербайджанская Республика будут

¹ Визиты на высоком уровне // Официальный сайт Посольства Азербайджанской Республики в Российской Федерации [Электронный ресурс]. / Режим доступа: <http://moscow.mfa.gov.az/content/3>

развивать свои отношения как дружественные, равноправные и суверенные государства на основе доверия, стратегического партнерства и всестороннего сотрудничества. Они обязуются неуклонно руководствоваться принципами взаимного уважения их государственного суверенитета и независимости, равноправия и невмешательства во внутренние дела друг друга, неприменения силы или угрозы силой, Включая экономические и иные способы давления, территориальной целостности, нерушимости границ, мирного урегулирования споров, уважения прав человека и основных свобод, добросовестного выполнения международных обязательств, а также другими общепризнанными нормами международного права (Статья 1)¹.

Высокие Договаривающиеся Стороны будут развивать равноправное и взаимовыгодное сотрудничество в области политики, экономики, культуры, здравоохранения, энергетики, экологии, науки, техники, торговли, в гуманитарной и других сферах, содействовать широкому информационному обмену. Приоритетными направлениями их сотрудничества будут, в частности, координация действий, включая осуществление согласованных инициатив, в различных международных организациях; обеспечение прав человека в соответствии с основополагающими международными документами, действующими в этой области; координация управления системами энергетики, транспорта и связи; сотрудничество в области охраны окружающей среды; сотрудничество в борьбе с организованной преступностью, терроризмом и наркобизнесом. Высокие Договаривающиеся Стороны заключат отдельные соглашения о сотрудничестве по этим и другим вопросам, представляющим взаимный интерес (Статья 12)².

Высокие Договаривающиеся Стороны будут всемерно способствовать развитию экономических, культурных, этнических и

гуманитарных связей, развивать обмены в области образования, туризма и содействовать свободному информационному обмену. Стороны заключат отдельные соглашения по этим вопросам. Они будут поощрять изучение и распространение русского языка в Азербайджанской Республике и азербайджанского языка в Российской Федерации. Они будут способствовать сотрудничеству в этих областях, в том числе между правительствами и неправительственными организациями и учреждениями, частными организациями и лицами в осуществлении совместных проектов, в деятельности культурных, научных и других фондов и ассоциаций. Стороны заключат соглашение об открытии культурных центров двух стран на территории друг друга (Статья 20). Договор заключался сроком на десять лет. Далее его действие автоматически продлевалось на последующие пятилетние периоды³.

Также 3 июля между Правительством Российской Федерации и Правительством Азербайджанской Республики было подписано Соглашение об учреждении и условиях деятельности информационно-культурных центров [Пивовар 2012: 287].

Согласно 1-ой статьи Стороны учреждают на основе взаимности Российский информационно-культурный центр в Баку и Информационно-культурный центр Азербайджанской Республики в Москве. Стороны могут на основе взаимной договоренности открывать филиалы или представительства Центров в других городах обоих государств.

Российский информационно-культурный центр, его филиалы и представительства осуществляют свою деятельность под общим руководством главы дипломатического представительства Российской Федерации в Азербайджанской Республике. Их работу обеспечивает Российский центр международного научного и культурного сотрудничества при Прави-

¹ Договор о дружбе, сотрудничестве и взаимной безопасности между Российской Федерацией и Азербайджанской Республикой от 3 июля 1997 г. [Электронный ресурс] - Режим доступа http://www.mid.ru/foreign_policy/international_contracts/2_contract/-/storage-viewer/bilateral/page-260/47333

² Там же.

³ Договор о дружбе, сотрудничестве и взаимной безопасности между Российской Федерацией и Азербайджанской Республикой от 3 июля 1997 г. [Электронный ресурс] - Режим доступа http://www.mid.ru/foreign_policy/international_contracts/2_contract/-/storage-viewer/bilateral/page-260/47333

тельстве Российской Федерации (Росзарубежцентр). Информационно-культурный центр Азербайджанской Республики в Москве, его филиалы и представительства осуществляют свою деятельность под общим руководством главы дипломатического представительства Азербайджанской Республики в Российской Федерации [Пивовар 2012: 287].

Основными задачами Центров являются:

— участие в реализации программ сотрудничества в области развития гуманитарных, научно-технических, культурных и информационных связей;

— ознакомление общественности с историей, искусством и культурой своих стран, внутренней и внешней политикой, научным, культурным и экономическим потенциалом;

— содействие установлению и развитию контактов и сотрудничества между творческими, культурно-просветительскими и научными организациями, изучению языков народов обеих стран;

— помощь развитию контактов по линии международных, региональных и национальных правительственных и неправительственных организаций;

— использование информационных возможностей Центров с целью создания благоприятных условий для расширения научно-технического и культурного сотрудничества двух стран;

— оказание поддержки развитию контактов между Российской Федерацией и Азербайджанской Республикой в области гуманитарных, научно-технических, культурных и профессиональных связей;

— содействие установлению и развитию партнерских (породненных) отношений между городами и регионами Российской Федерации и Азербайджанской Республики;

— организация информационно-рекламной работы в области культуры, образования, науки и техники [Пивовар 2012: 288].

Центры (филиалы и представительства) в соответствии с возложенными на них задачами:

— создают и пополняют информационно-справочные фонды и банки данных по вопросам культурного, научно-

технического, общественно-политического и экономического развития своих стран, проводят конференции, симпозиумы, консультации по проблемам международного гуманитарного, научного, культурного и делового сотрудничества;

— обеспечивают информационное и консультационное обслуживание заинтересованных организаций и отдельных граждан страны пребывания по вопросам установления контактов с организациями своей страны в области культуры, образования, науки, техники;

— осуществляют культурно-просветительскую и информационную деятельность среди соотечественников, постоянно проживающих в стране пребывания, поддерживают связи с их объединениями;

— совместно с государственными органами управления культурой своей страны организуют выступления художественных коллективов и отдельных исполнителей, теле и кинопросмотры, а также проводят экспонатные и фотовыставки, выставки художественных произведений и изделий народного творчества;

— создают общественные советы и клубы по различным направлениям своей деятельности с привлечением к их работе авторитетных представителей местной общественности и деловых кругов, видных деятелей науки и культуры, а также зарубежных представительств, организаций обеих стран, средств массовой информации;

— организуют изучение языков и культур народов своих стран в государстве пребывания и учебные стажировки для граждан страны пребывания, оказывают методическую помощь научным работникам и преподавателям языка и литературы народов их стран, работающим в местных научных и учебных заведениях;

— оказывают содействие в подборе и направлении на учебу и стажировку в свои страны граждан страны пребывания, в работе ассоциаций и клубов выпускников учебных заведений своих государств по поддержанию связей с этими учебными заведениями, а также организуют семинары по повышению квалификации для выпускников в странах пребывания;

— обеспечивают работу библиотек и других информационных служб Центров для заинтересованных организаций и отдельных граждан страны пребывания;

— сотрудничают с ассоциациями и обществами дружбы, учебными, культурными и научными учреждениями страны пребывания, культурно-информационными Центрами третьих стран для проведения совместных мероприятий [Пивовар 2012: 288-289].

9-10 января 2001 г. впервые за весь постсоветский период президент Российской Федерации с официальным визитом прибыл в Азербайджан¹. Главными итогами переговоров В. Путина с Г. Алиевым стало уточнение позиций двух стран по различным вопросам двусторонних отношений, по ряду международных проблем, а также проявленная сторонами обоюдная готовность выйти на новый уровень партнерства, что было подтверждено подписанием на саммите Бакинской декларацией. Согласно Декларации, Российская Федерация и Азербайджанская Республика подтверждают свою приверженность линии на дальнейшее развитие двустороннего сотрудничества в политической, торгово-экономической, военной, гуманитарной областях, в сферах культуры, науки, образования, информации, туризма и спорта. Оба государства подчеркивают важность дальнейшего развития и расширения сотрудничества в области культуры, науки и образования, а также всесторонних обменов в этих областях для укрепления традиционных отношений дружбы и доверия между народами двух стран. Они отмечают важное значение делимитации и демаркации государственной границы между Российской Федерацией и Азербайджанской Республикой и подтверждают необходимость продолжения работы государственных комиссий².

Особое внимание Российская Федерация и Азербайджанская Республика будут уделять всестороннему сотрудничеству в вопросах охраны уникальной природы Кавказа, развития международного туризма, в ликвидации последствий техногенных катастроф и стихийных бедствий. Они подчеркивают, что развитие демократии и соблюдение прав и свобод человека являются основой достойного будущего двух стран и региона в целом, важным условием интеграции кавказских государств в общеевропейские и мировые структуры. Оба государства приветствуют инициативы международного сообщества, направленные на создание климата доверия и обеспечение устойчивого экономического развития в регионе³.

Российская Федерация и Азербайджанская Республика будут развивать тесное и конструктивное взаимодействие в рамках ООН, ОБСЕ, Совета Европы, СНГ, других международных организаций и форумов универсального и регионального характера. Они убеждены, что углубление сотрудничества в формате Содружества Независимых Государств отвечает их национальным интересам и идет в русле общемировых тенденций. Российская Федерация и Азербайджанская Республика будут способствовать упрочению центральной роли ООН и ее Совета Безопасности в международных делах, в первую очередь в поддержании мира и безопасности в многополярном мире. Они высоко оценивают политические итоги Саммита тысячелетия и намерены тесно взаимодействовать между собой и со всеми заинтересованными государствами в целях их эффективной реализации. Российская Федерация поддерживает и приветствует вступление Азербайджанской Республики в Совет Европы. Российская Федерация и Азербайджанская Республика убеждены, что их тесное и динамичное сотрудничество в духе взаимного доверия как в области двусторонних отношений, так и на международной арене отвечает интересам обоих народов

¹ Владимир Путин прибыл с первым официальным визитом в Азербайджан // Официальный сайт Президента Российской Федерации [Электронный ресурс]. / Режим доступа: <http://kremlin.ru/events/president/trips/45674>

² Бакинская декларация // Официальный сайт Президента Российской Федерации [Электронный ресурс]. / Режим доступа: <http://kremlin.ru/supplement/3263>

³ Бакинская декларация // Официальный сайт Президента Российской Федерации [Электронный ресурс]. / Режим доступа: <http://kremlin.ru/supplement/3263>

и государств и способствует укреплению собственной, региональной и глобальной безопасности¹.

Важной вехой в деле дальнейшего динамичного и поступательного развития азербайджано-российских отношений стал официальный визит Г. Алиева в Россию (24-26 января 2002 г.)². 25 января состоялись российско-азербайджанские переговоры при участии делегаций Азербайджанской Республики и Российской Федерации.

Главы государств провели обстоятельный обмен мнениями по широкому спектру российско-азербайджанских отношений, рассмотрели ход и перспективы их развития, обсудили представляющие взаимный интерес актуальные международные и региональные проблемы. Президенты Российской Федерации и Азербайджанской Республики подтвердили решимость всесторонне расширять и углублять двусторонние связи на основе принципов, зафиксированных в Договоре о дружбе, сотрудничестве и взаимной безопасности между Российской Федерацией и Азербайджанской Республикой от 3 июля 1997 г. и в Бакинской декларации Российской Федерации и Азербайджанской Республики от 9 января 2001 г. Они с удовлетворением констатировали положительную динамику в развитии российско-азербайджанского сотрудничества, достигнувшую после официального визита Президента Российской Федерации В.В. Путина в Азербайджанскую Республику 9-10 января 2001г. Стороны отметили исключительное значение конструктивного российско-азербайджанского диалога на высшем уровне. В этой связи они подчеркнули своевременность и важность государственного визита Президента Азербайджанской Республики Г.А. Алиева в Российскую Федерацию для дальнейшего укрепления всестороннего сотрудничества между двумя дружественными государствами. Главы государств констатировали, что состоявшиеся

конструктивные и плодотворные переговоры внесли позитивный вклад в углубление двустороннего сотрудничества в духе взаимного доверия, дружбы и добрососедства [Пивовар 2012: 358-361].

После переговоров была проведена церемония подписания российско-азербайджанских документов. После церемонии подписания документов выступивший с заявлением перед представителями средств массовой информации Президент России В. Путин отметил, что расценивает визит главы азербайджанского государства как серьезный этап в развитии двусторонних отношений. Президент Азербайджана Гейдар Алиев подчеркнул, что эта встреча займет очень важное место в российско-азербайджанских отношениях. В тот же день Президент Азербайджана Г. Алиев встретился с мэром Москвы Ю. Лужковым. На встрече была одобрена работа совместной комиссии по экономическому, культурному и научно-техническому сотрудничеству между Азербайджаном и Москвой и отмечена необходимость дальнейшего расширения деятельности этой комиссии³.

26 января Президент Азербайджана Г. Алиев встретился с министром иностранных дел России И. Ивановым. На встрече было выражено удовлетворение сближением позиций России и Азербайджана в вопросе статуса Каспийского моря. Было принято решение, чтобы работу в этом направлении продолжила специальная рабочая группа на уровне заместителей министров иностранных дел. Была отмечена необходимость укрепления сотрудничества в региональных и международных организациях, а также дальнейшего развития связей в гуманитарной сфере. В тот же день Президент Азербайджана Г. Алиев встретился с представителями агентства ИТАР-ТАСС и других ведущих средств массовой информации Российской Федерации. После встречи между Государственным телеграфным агентством Азербайджанской Республики (АзерТадж) и Информационным телеграфным агентством

¹ Бакинская декларация // Официальный сайт Президента Российской Федерации [Электронный ресурс]. / Режим доступа: <http://kremlin.ru/supplement/3263>

² Государственный визит Президента Азербайджанской Республики Гейдара Алиева в Российскую Федерацию // Международная электронная библиотека. [Электронный ресурс]. / Режим доступа: <http://lib.aliyev-heritage.org/ru/29783379.html>

³ Государственный визит Президента Азербайджанской Республики Гейдара Алиева в Российскую Федерацию // Международная электронная библиотека. [Электронный ресурс]. / Режим доступа: <http://lib.aliyev-heritage.org/ru/29783379.html>

России (ИТАР-ТАСС) был подписан Меморандум о сотрудничестве на международном информационном пространстве¹.

Правительство Российской Федерации и Кабинет Министров Азербайджанской Республики, учитывая традиционные тесные и плодотворные связи в области образования, стремясь к дальнейшему развитию сотрудничества в области образования и науки, в соответствии с принципами и положениями Конвенции о признании квалификаций, относящихся к высшему образованию в Европейском регионе, 23 сентября 2002 г. в Москве подписали Соглашение о взаимном признании документов об образовании ученых степеней и ученых званиях².

Соглашение распространяется на документы государственного образца Российской Федерации и Азербайджанской Республики об образовании, выдаваемые имеющими государственную аккредитацию образовательными учреждениями и другими уполномоченными государственными учреждениями в соответствии с законодательством Российской Федерации и Азербайджанской Республики (Статья 1). Стороны будут консультироваться друг с другом по вопросам осуществления положений настоящего Соглашения и информировать друг друга через уполномоченные органы об изменениях в их системах образования, правил и процедур государственной оценки образовательных учреждений и названий документов об образовании (Статья 14). Стороны будут координировать свои действия на многосторонних международных форумах, конференциях и встречах, посвященных общим вопросам признания документов об образовании (Статья 15) [Пивовар 2012: 347-351].

В ходе первого официального визита Президента Азербайджанской Республики И. Г. Алиева в Российскую Федерацию 6 февраля 2004 г., на котором обсуждались

состояние и перспективы двусторонних отношений, а также региональные и универсальные вопросы, представляющие взаимный интерес, была подписана Московская декларация Российской Федерации и Азербайджанской Республики³.

Согласно Декларации Стороны, отмечают особую роль регулярного российско-азербайджанского политического диалога на высшем уровне, придающего динамизм и конструктивную направленность двусторонним отношениям. Российская Федерация и Азербайджанская Республика подтверждают, что развитие контактов и сотрудничества в гуманитарной области между Российской Федерацией и Азербайджанской Республикой имеет прочную и объективную основу, учитывая историческую и культурную близость народов двух стран, наличие крупных российской и азербайджанской диаспор, соответственно, в Азербайджане и в России. Эти связи призваны играть стимулирующую роль для всего комплекса межгосударственных отношений. Стороны будут способствовать расширению и совершенствованию договорно-правовой базы гуманитарного, информационного сотрудничества, взаимодействию в области культуры, науки, образования, здравоохранения и социального обеспечения. Такое сотрудничество будет поддерживаться государственными органами обеих стран; оно нуждается в соответствующем внимании и деловых кругов⁴.

Стороны будут:

– содействовать развитию контактов в гуманитарной области путем расширения молодежных и студенческих обменов, связей между средствами массовой информации;

¹ Там же

² Соглашение между правительством Российской Федерации и правительством Азербайджанской Республики о взаимном признании документов об образовании, ученых степеней и ученых званиях // Официальный сайт Президента Российской Федерации [Электронный ресурс]. / Режим доступа: <http://kremlin.ru/supplement/1650>

³ Московская декларация Российской Федерации и Азербайджанской Республики. // Официальный сайт Президента Российской Федерации [Электронный ресурс]. / Режим доступа: <http://kremlin.ru/supplement/1860>

⁴ Московская декларация Российской Федерации и Азербайджанской Республики. // Официальный сайт Президента Российской Федерации [Электронный ресурс]. / Режим доступа: <http://kremlin.ru/supplement/1860>

– взаимодействовать в области национальных систем образования посредством разработки совместных программ обучения студентов и учащихся, подготовки и переподготовки специалистов, обмена программами обучения;

– содействовать изучению на взаимной основе русского и азербайджанского языков и распространению литературы, а также развитию контактов между деятелями науки, литературы и искусства;

– способствовать обеспечению благоприятных условий для сохранения и развития этнической, языковой, культурной и религиозной самобытности национальных меньшинств;

– создавать необходимые условия для начала функционирования Российского культурного центра в Баку и Азербайджанского культурного центра в Москве, всемерно поддерживать деятельность Бакинского славянского университета;

– содействовать проведению мероприятий, посвященных празднованию 60-летия Победы над фашизмом, поддержке ветеранов Великой Отечественной войны [Пивовар 2012: 384-385].

Московская декларация Российской Федерации и Азербайджанской Республики придала дополнительный импульс российско-азербайджанскому стратегическому партнерству и способствует развитию положительных региональных и глобальных тенденций.

Развитие Договора 1997 г. положило начало Декларации о дружбе и стратегическом партнерстве между Российской Федерацией и Азербайджанской Республикой в ходе первого официального визита Д. Медведева в Азербайджан. Декларация о дружбе и стратегическом партнёрстве между Азербайджанской Республикой и Российской Федерацией принята Президентом Российской Федерации Д. Медведевым и Президентом Азербайджанской Республики в Баку 3 июля 2008 г.¹

Согласно Декларации Стороны высказываются за дальнейшее расширение и совершенствование сотрудничества в области культуры и искусства, науки и образования, информации и молодежной политики на основе Программы сотрудничества в гуманитарной сфере на 2007–2009 гг. Стороны будут содействовать укреплению всесторонних связей между молодёжными и студенческими организациями, деятелями науки и культуры обеих стран. Также Стороны будут способствовать обеспечению благоприятных условий для сохранения и развития этнической, языковой, культурной и религиозной самобытности крупной азербайджанской и российской диаспор, соответственно, в России и в Азербайджане, учитывая особую роль обеих общин в сближении народов двух дружественных стран. Азербайджанская Республика и Российская Федерация заявляют о своем намерении рассмотреть вопрос об открытии в одном или нескольких крупных российских вузах соответствующего профиля – при поддержке азербайджанской стороны – кафедр азербайджанского языка, литературы, истории, искусства, что станет символом стремления к большему пониманию и взаимодействию между двумя странами и народами. Стороны примут неотложные меры к завершению процедуры согласования проекта Соглашения между Правительством Азербайджанской Республики и Правительством Российской Федерации об условиях размещения и обслуживания дипломатических представительств в обеих странах, в том числе с целью оформления прав собственности².

Азербайджанская Республика и Российская Федерация выражают уверенность в том, что Декларация о дружбе и стратегическом партнёрстве между Азербайджанской Республикой и Российской Федерацией послужила интенсификации и углублению всестороннего развития дву-

¹ Декларация о дружбе и стратегическом партнёрстве между Азербайджанской Республикой и Российской Федерацией от 3 июля 2008 г. // Официальный сайт Президента Российской Федерации [Электронный ресурс]. / Режим доступа: <http://kremlin.ru/supplement/250>

² Декларация о дружбе и стратегическом партнёрстве между Азербайджанской Республикой и Российской Федерацией от 3 июля 2008 г. // Официальный сайт Президента Российской Федерации [Электронный ресурс]. / Режим доступа: <http://kremlin.ru/supplement/250>

сторонних отношений между двумя странами.

Периодически каждые 2 года подписывается Программа культурного сотрудничества между Министерством культуры Азербайджанской Республики и Министерством культуры Российской Федерации. В 2016 г. министерства культуры Азербайджана и России подписали программу культурного сотрудничества на 2017-2019 гг.¹ Активно развивается сотрудничество на высшем уровне. Также динамично развиваются межрегиональные связи. В них вовлечено 70 субъектов Российской Федерации, из них 17 имеют рамочные соглашения о сотрудничестве с Азербайджаном. 1 сентября 2018 г. президент Азербайджана И. Алиев посетил Россию (г. Сочи) с официальным визитом. В ходе переговоров на высшем уровне обсуждались различные вопросы двусторонней повестки дня, также перспективы развития культурно-гуманитарного сотрудничества. По итогам встречи Владимир Путин и Ильхам Алиев подписали пакет межправительственных и коммерческих документов. 27 сентября 2018 г. президент РФ Владимир Путин посетил Баку с рабочим визитом. Лидеры стран приняли участие в пленарном заседании Девятого российско-азербайджанского межрегионального форума, а затем провели отдельную двустороннюю встречу².

Российская Федерация и Азербайджанская Республика интенсивно развивают политические контакты и укрепляют отношения стратегического партнерства. Развивающаяся договорно-правовая база служит надежной основой для обеспечения всестороннего развития отношений между Российской Федерацией и Азербайджанской Республикой. Уровень политических договоренностей между Азербайджаном и Россией, послужит разви-

тию сотрудничества в целом во всех областях.

¹ Газета «Бакинский рабочий». 2019, 12 октября. С. 4. [Электронный ресурс]. / Режим доступа: <http://www.anl.az/down/meqale/bakrabochiy/2019/oktyabr/677051.htm>

² Межгосударственные отношения России и Азербайджана. // Агентство «Риа-Новости» [Электронный ресурс]. / Режим доступа: <https://ria.ru/20191003/1559309920.html>

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Пивовар Е.И.* Российско-азербайджанские отношения. Конец XX – начало XXI века. – М.: Kremlin multimedia: 2012. – С. 222.
Азербайджан-Россия (1992-2002). Сборник документов МИД Азербайджанской Республики. Баку: Джума, 2002. С. 241.

REFERENCES

- Pivovarov E.I.* Rossijsko-azerbajdzhanskie otnosheniya. Konec НКН – nachalo НКНI veka. – М.: Kremlin multimedia: 2012. – S. 222.
Azerbajdzhan-Rossiya (1992-2002). Sbornik dokumentov MID Azerbajdzhanskoj Respubliki. Baku: Dzhuma, 2002. S. 241.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Миралаева Сугра Рустам кызы – магистр в области международных отношений, РУДН.

Miralayeva Sugra R. – Master in International Relations, RUDN University

Русский язык как инструмент гуманитарного сотрудничества России и Азербайджана

К. П. Курылев

Российский университет дружбы народов

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3075-915X>, kurylev-kp@rudn.ru

Аннотация. Вопросы языковой культуры, защиты и развития русского языка как величайшего национального достояния России, с начала XXI столетия занимают все более заметное место в общественном сознании россиян. Об этом свидетельствует целый ряд факторов: от дискуссий, развернувшихся в средствах массовой информации вокруг внесения летом 2020 г. соответствующей поправки в Конституцию РФ, регламентирующей статус русского языка как государствообразующего, до стремления представителей деятелей культуры, науки и образования активно влиять на языковую ситуацию, оберегая русский язык от чуждого и вредного и поддерживая все ценное и полезное в его развитии. Российское правительство и, прежде всего, российская дипломатическая служба не может не учитывать эту тенденцию, поэтому укрепление положения русского языка за рубежом является одним из приоритетных направлений гуманитарной политики России на постсоветском пространстве. Без преувеличения можно сказать, что содействие развитию русского языка за пределами нашей страны становится одной из приоритетных задач МИД России и его загранучреждений. Это обусловлено, в первую очередь, тем, что в начале второго десятилетия XXI в. в положении русского языка в ряде стран и регионов обозначились тревожные тенденции. В свете этого защита русского языка превращается в концептуальный компонент отстаивания национальных интересов России в целом. В рамках настоящего исследования автор рассмотрит русский язык в качестве инструмента гуманитарного сотрудничества, лежащего в основе «мягкой силы» России в постсоветском регионе и в ближнем зарубежье в принципе.

Ключевые слова: Русский язык, Россия, Азербайджан, «мягкая сила», политика, сотрудничество, защита.

The Russian language as the tool of humanitarian cooperation between Russia and Azerbaijan

Konstantin P. Kurylev

RUDN University, Moscow Russia

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3075-915X>, kurylev-kp@rudn.ru

Abstract. Since early XXI-st century, issues of linguistic culture, protection and development of the Russian language as the greatest national treasure of Russia have taken an increasingly prominent place in the public consciousness of Russians. This is evidenced by a number of factors: from the discussions that unfolded in the media around the introduction in the summer of 2020 of an appropriate amendment to the Constitution of the Russian Federation, regulating the status of the Russian language as a state-forming language, to the desire of representatives of cultural, scientific and educational workers to actively influence the language situation, protecting the Russian language from the alien and harmful and supporting everything that is valuable and useful in its development. The Russian government and, first, the Russian Foreign Ministry cannot stand apart from this trend, therefore strengthening the position of the Russian language abroad is one of the priority directions of Russia's humanitarian policy in the post-Soviet space. It is no exaggeration to say that promoting the development of the Russian language outside our country is becoming one of the priority tasks of the Russian Foreign Ministry and its foreign missions. This is due, first of all, to the fact that at the beginning of the second decade of the XXI century. Alarming trends have emerged in the position of the Russian language in a number of countries and regions. In light of this, the defense of the Russian language turns into a conceptual component of upholding the national interests of Russia as

a whole. Within the framework of this study, the author will consider the Russian language as an instrument of humanitarian cooperation that underlies Russia's "soft power" in the post-Soviet region and in the near abroad in principle.

Keywords: Russian language, Russia, Azerbaijan, "soft power", politics, cooperation, protection.

Деятельность России по содействию, сохранению и развитию русского языка в Азербайджанской Республике

Язык народа — это ключ к пониманию его особенностей, образа жизни и обычаев, инструмент для понимания прошлого, настоящего и будущего страны. Он является хранителем прошлого, истории народа, накопленных им знаний и опыта. Культура современного языка в любом государстве — это зеркало его социальной и духовной жизни. Но язык — это ещё и ключ к будущему государства. В языке рождаются новые слова для открытий, рождаются понятия в исследованиях, на нём возникают новые литературные формы и произведения.

Русский язык - это средство межнационального общения, ставшее общим достоянием многих народов, хранитель многочисленных великих достижений культуры человечества, в том числе русской национальной культуры, ключ, открывающий доступ к огромному количеству информации, создававшейся целыми поколениями. Невозможно представить мировую цивилизацию без русской культуры и русского как языка. Русский язык русский язык является одним из самых распространенных языков в мире.

В настоящее время, когда Азербайджан восстановил свою государственную независимость и интегрируется в мировое сообщество, русский язык, получивший статус иностранного, играет исключительно важную роль в развитии политических, экономических и культурных связей в приобщении граждан Азербайджанской Республики к достижениям мировой цивилизации.

Сотрудничество с органами России, которые специализируются в области поддержки русского языка, соответствует национальным интересам Азербайджана. Отношение Азербайджана к русскому языку, русской культуре в целом способствует взаимопониманию между сторонами, а также развитию отношений в различных сферах. Совет по русскому языку при Прави-

тельстве Российской Федерации является совещательным органом, образованным в целях рассмотрения ключевых вопросов в области государственной поддержки и развития русского языка, а также выработки предложений о совершенствовании государственной политики в указанной сфере¹.

Основными задачами Совета являются:

– содействие в реализации государственной политики в сфере популяризации русского языка, его поддержки и развития;

– выработка единых подходов, участие в разработке и рассмотрении концепций, программ, а также инициатив граждан, общественных и иных организаций по вопросам, отнесённым к компетенции Совета;

– участие в информировании граждан о деятельности органов государственной власти в сфере популяризации русского языка, его поддержки и развития, в том числе через средства массовой информации, и в публичном обсуждении вопросов, касающихся деятельности органов государственной власти в указанной сфере;

– подготовка предложений о совершенствовании деятельности органов исполнительной власти Российской Федерации в сфере популяризации русского языка, его поддержки и развития;

– подготовка предложений о проведении общественной экспертизы проектов федеральных законов и иных нормативных правовых актов по вопросам, отнесённым к компетенции Совета;

– взаимодействие с федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, организациями образования и культуры, средствами массовой информации, общественными организациями и объ-

¹ Совет по русскому языку при Правительстве Российской Федерации // Сайт Правительства РФ. [Электронный ресурс]. / Режим доступа: <http://government.ru/departments/293/about/>

единениями по вопросам, отнесённым к компетенции Совета¹.

Так, за период деятельности Совета по русскому языку при Правительстве России удалось создать определенную систему распространения и поддержки русского языка в Азербайджане. В частности, образована и действует Комиссия данного Совета «Русский язык в странах СНГ и ближнего зарубежья; русский язык как мировой; русский язык в Дальнем Зарубежье», которая объединяет усилия различных ведомств организаций в проведении таких крупномасштабных мероприятий, как конгрессы Международной ассоциации преподавателей русского языка и литературы (МАПРЯЛ) (членом которой является Бакинский славянский университет), международные конференции и семинары по проблематике русского языка и литературы, международные олимпиады школьников по русскому языку и т.д. [Раджабли 2006: 74-75].

Ведущим проводником развития русского языка за рубежом являлся Росзарубежцентр при МИД Российской Федерации. Представительство Росзарубежцентра в Баку начало свою работу с 2001 г. Росзарубежцентр с помощью правительства Азербайджана ставил своей целью создание единой системы курсового преподавания и популяризации русского языка в республике. В этих целях был разработан цикл современных учебников и методических пособий под названием «Приглашение в Россию». Проводимый Росзарубежцентром широкий спектр мероприятий («дни» и «недели» русского языка, семинары для преподавателей русского языка, «круглые столы», олимпиады русского языка и др.) способствовал росту интереса к русскому языку и культуре, увеличению количества слушателей курсов, привлечению молодежи к обучению в российских вузах.

Указом Президента Российской Федерации Дм. Медведева от 6 сентября 2008 г.²

¹ Совет по русскому языку при Правительстве Российской Федерации // Сайт Правительства РФ. [Электронный ресурс]. / Режим доступа: <http://government.ru/departments/293/about/>

² Указ Президента Российской Федерации от 06.09.2008 г. // Официальный сайт Президента Российской Федерации [Электронный ресурс]. / Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/28020>

Росзарубежцентр был упразднен и его функции были переданы Федеральному агентству по делам Содружества Независимых Государств, соотечественников, проживающих за рубежом, и по международному гуманитарному сотрудничеству (Россотрудничество). Представительством россотрудничества в Азербайджане является Российский информационно-культурный центр. Российский информационно-культурный центр (РИКЦ) в городе Баку функционирует с марта 2009 г., в январе 2011 г. состоялось открытие нового здания РИКЦ. Он оборудован современной техникой, обеспечен литературой на русском языке. На базе Российского информационно-культурного центра функционируют Учебно-методический центр русского языка и литературы, курсы русского языка и центр русского творчества.

В области распространения русского языка в Азербайджане также наиболее активную деятельность ведут Государственный институт русского языка и литературы им. А.С. Пушкина, Центр развития русского языка (с 2009 г. — «Центр развития межличностных коммуникаций») и Российское общество преподавателей русского языка и литературы (РОПРЯЛ). Государственный институт русского языка им. А.С. Пушкина в настоящее время имеет договоры о сотрудничестве более чем со 100 партнерами (университеты, кафедры русистики, славистики) за рубежом, в том числе и в Азербайджане. Между Государственным институтом русского языка им. А.С. Пушкина и Бакинским славянским университетом имеются связи, основой которых является договор о сотрудничестве от 2001 г. Также партнерами Института являются Азербайджанский университет языков и фонд «Знание» при Президенте Азербайджанской Республики³.

Богатый опыт в работе по поддержке русского языка накоплен посольством России в Баку. Оно занимается сбором и обобщением информации о положении русского языка, поддерживает контакты с кафедрами русистики и славистики, русскоязычными СМИ, организациями выпускников россий-

³ Сайт Государственного института русского языка и литературы им. А.С. Пушкина [Электронный ресурс]. / Режим доступа: <https://www.pushkin.institute/news/detail.php?ID=17157>

ских вузов и русскоязычной диаспоры, оказывает содействие в организации курсов русского языка и проведении мероприятий, направленных на популяризацию русского языка и литературы Азербайджане.

Азербайджанское правительство заинтересовано в развитии сотрудничества с правительством Москвы. Важная роль в поддержке русского языка в Азербайджане принадлежит Правительству Москвы, которое осуществляет ряд программ по оказанию содействия образованию на русском языке. В Бакинском славянском университете согласно достигнутому соглашению между Университетом и Правительством Москвы открыта и действует «Московская аудитория» [Пивовар 2012: 173].

29-31 октября 2007 г. в Санкт-Петербурге состоялась Первая международная конференция «Проблемы создания новых учебников по русскому языку для стран СНГ», организованная филологическим факультетом Санкт-Петербургского государственного университета. Конференция была проведена при поддержке Российского общества преподавателей русского языка и литературы (РОПРЯЛ) и Международной ассоциации преподавателей русского языка и литературы. В работе конференции участвовали ученые-филологи, преподаватели русского языка из разных университетов России, стран СНГ. По мнению организаторов конференции, это позволило избежать концептуальной однонаправленности, создать объективное представление о современной ситуации с преподаванием русского языка в вузах разных регионов Российской Федерации, стран СНГ. На конференции Азербайджан представлял ректор Бакинского славянского университета, член-корреспондент Национальной академии наук Азербайджана, профессор К.М. Абдуллаев [Международная конференция по новым учебникам русского языка 2007: 77].

В рамках конференции были проведены заседания и круглые столы, посвященные функционированию и преподаванию русского языка в странах СНГ (русский язык как родной и как неродной), проблемам преподавания русского языка в вузах СНГ (потребности вузов в обеспечении учебно-

методической литературой). Была рассмотрена ситуация, связанная с изданием учебников по русскому языку в странах СНГ и оптимальной структурой учебника по русскому языку для вузов СНГ. На заключительном заседании конференции было отмечено, что деятельность Славянского университета, непосредственно занимающегося проблемами функционирования и преподавания русского языка в Азербайджане, позволит успешно решить многие задачи русистики, будет способствовать укреплению партнерских отношений между Санкт-Петербургским университетом и БСУ¹.

5 декабря 2007 г. в Международном пресс-центре состоялось заседание круглого стола «Русский духовный мост между народами», посвященное завершению Года русского языка в России и мире. Организаторы этого мероприятия - Посольство Российской Федерации в Азербайджанской Республике, Росзарубежцентр, Республиканское общество солидарности народов Азербайджана «Содружество» [Русский язык – духовный мост 2007: 59].

18 марта 2010 г. в Российском информационно-культурном центре (РИКЦ) состоялось подписание Плана совместных мероприятий Министерства образования Азербайджанской Республики, посольства Российской Федерации в Азербайджанской Республике и представительства Россотрудничества в Азербайджанской Республике, проводимых в рамках реализации проекта по углубленному изучению русского языка в азербайджанской школе на 2010 год. В церемонии подписания Плана приняли участие Министр образования Азербайджанской Республики М.Д. Марданов и чрезвычайный и полномочный Посол Российской Федерации в Азербайджанской Республике В.Д. Дорохин [Гаджиев 2017: 248-249].

Проект по углубленному изучению русского языка в азербайджанской школе проводится по инициативе Министерства образования Азербайджанской Республики в 50 пилотных школах. Посольство Российской Федерации и представительство Россотрудничества оказывают содействие реализации данного проекта, что нашло выражение в

¹ Там же.

проведении в течение 2009 г. ряда мероприятий в г. Баку и регионах республики по методической поддержке преподавания русского языка: практических конференций, круглых столов, мастер-классов, семинаров по повышению квалификации учителей и т.д.

В соответствии с программой мероприятий ФА Россотрудничество по поддержке и популяризации русского языка за рубежом с 5 по 11 декабря 2011 г. в Государственном институте русского языка им. А.С. Пушкина в Москве прошёл международный научно-методический семинар. Его участниками стали преподаватели курсов русского языка представительств Россотрудничества - российских центров науки и культуры за рубежом. Азербайджанские русисты также приняли участие в этом международном научно-методическом семинаре [Гаджиев 2017: 248-249].

14-17 декабря 2012 г. в г. Москве состоялась V Международная конференция Международного педагогического общества в поддержку русского языка. МПО — это представительное сообщество лингвистов, славистов, чья деятельность направлена на сотрудничество в сфере преподавания русского языка за рубежом России. На конференции в Москве были представлены 25 государств, в том числе и Азербайджан¹.

30-31 мая 2013 г. состоялся Международный гуманитарный форум под названием «Русский язык между Европой и Азией», проходивший в городе Пермь. В ходе форума обсуждалось состояние уровня развития русского языка в разных странах мира. На открытии форума было зачитано обращение Президента Российской Федерации Владимира Путина и других официальных лиц. После чего были прослушаны доклады, присутствующих в студии участников форума, а также представительств разных стран, связь с которыми была организована посредством телемоста. На прямом включении из Азербайджана выступала профессор Бакинского славянского университета, главный редак-

тор журнала «Русский язык и литература в Азербайджане» Ф. Наджиева. Телемост проходил в российском информационно-культурном центре. Там собрались, преподаватели школ и университетов, как Баку, так и других городов Азербайджана, занимающиеся преподаванием и научным исследованием русского языка в стране [Русский язык между Европой и Азией 2013: 74].

В Москве, в Российском университете дружбы народов (РУДН), с 6 сентября по 12 сентября 2013 г. был проведён II методический семинар по повышению квалификации преподавателей курсов русского языка при представительствах Россотрудничества. В работе семинара приняли участие и преподаватели из Азербайджана. В рамках семинара состоялось открытие интерактивного читального зала, выставка-презентация учебной и учебно-методической литературы ведущих издательских домов России, выставка-презентация мультимедийных изданий по русскому языку и культуре, встречи с авторами учебных и методических изданий. Для участников семинара были проведены мастер-классы по следующим темам: «Новое в обучении русской лексики», «Современная русская литература: новые имена, герои, формы», «Развитие речи у двуязычных детей», «Новые электронные учебники по русскому языку». 12 сентября состоялось торжественное закрытие семинара и вручение сертификатов [Семинар преподавателей курсов русского языка 2013: 65].

В период с 30 октября по 5 ноября 2013 г. в Санкт-Петербурге состоялись два грандиозных мероприятия, тесно связанные друг с другом. Это Форум – завершающее мероприятие Научно-практической сессии «МАПРЯЛ - Русскому миру», который проводился при поддержке Фонда «Русский мир», а также VII Ассамблея Русского мира. В ходе работы Форума (31 октября -1 ноября 2013 г.) были проведены круглый стол, методический семинар и рабочие встречи по актуальным вопросам преподавания русского языка как иностранного, также обсуждались вопросы сотрудничества между национальными профессиональными объединениями русистов, специализированными отделениями вузов, государственными и общественными структурами, работающими в

¹ Международное педагогическое общество в поддержку русского языка // Центр Этносфера [Электронный ресурс]. / Режим доступа: <https://www.etnosfera.ru/mpo-v-podderzhku-russkogo-yazyka>

сфере русского языка и культуры [Научно-методическая программа 2011: 8-9].

10 июня 2014 г. в городе Перми начал свою работу Международный гуманитарный форум «Русский язык в диалоге культур», организованный Советом Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, Россотрудничеством и Правительством Пермского края. В его рамках проходит интернет-конференция «Русский язык в диалоге культур», в которой приняли участие и азербайджанские специалисты по русскому языку. Форум проводится в Перми уже второй год подряд, его целью является обсуждение вопросов сохранения и развития русского языка и русской литературы¹.

С 11 по 17 августа 2016 г. большая группа азербайджанских школьников приняла участие в учебно-образовательной поездке в город Санкт-Петербург, в рамках проекта «Здравствуй, Россия!», организованной Посольством России и представительством Россотрудничества в Азербайджане. Все участники поездки - победители различных проектов и конкурсов по русскому языку и знанию истории и культуры России².

При содействии Российского информационно-культурного центра в Баку в октябре 2017 года стартовала образовательно-просветительская экспедиция «Послы русского языка». Международная волонтерская программа «Послы русского языка» реализуется Государственным институтом русского языка им. А.С. Пушкина с 2015 г. Ее поддерживают Совет по русскому языку при Правительстве России и Минобрнауки России. Участниками Программы являлись студенты, аспиранты и молодые специалисты.

В течение 10 дней группа студентов Российского университета дружбы народов,

Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Московского государственного института международных отношений (Университета) МИД России, Российского государственного университета нефти и газа имени И.М. Губкина, Казанского федерального университета, Волгоградского государственного социально-педагогического университета и Башкирского государственного педагогического университета имени М. Акмуллы, проводили в Лицее имени академика Зарифы Алиевой в Баку открытые занятия по русскому языку, русской культуре и литературе с азербайджанскими школьниками³.

В декабре того же года подобная экспедиция прошла во второй раз. На сей раз новшеством в программе стала работа со студентами Азербайджанского университета языков⁴. 13 декабря 2018 г. экспедиция «Послы русского языка» прошла в Бакинском славянском университете (БСУ). Члены группы, приехавшие из Российской Федерации в рамках проекта «Русский язык за рубежом», занимаются пропагандой русского языка и литературы, а также методикой его изучения в мире.

С 24 по 29 сентября 2018 г. в Азербайджане прошли мероприятия просветительского, образовательного и научно-методического характера, организованные Россотрудничеством для преподавателей русского языка и литературы, а также преподавателей-предметников на русском языке. Исполнителями мероприятий выступили российские образовательные «ОКО» и «ЭАС» при поддержке организации Ассоциации преподавателей русскоязычных учебных заведений Азербайджана и Азербайджанской ассоциации выпускников российских (советских) высших учебных заведений. В трех крупнейших городах страны состоялись лекции, викторины, литературные

¹ Доклад о результатах деятельности Россотрудничества по реализации возложенных на него полномочий за 2014 год. М, 2014. С. 10-11. [Электронный ресурс]. / Режим доступа: http://rs.gov.ru/uploads/document/file/200/doklad_2014.pdf

² "Здравствуй, Россия!": поездка азербайджанских школьников в Санкт-Петербург / Агентство «Тренд» [Электронный ресурс]. / Режим доступа: <https://www.trend.az/life/socium/2650349.html>

³ Экспедиция «Послы русского языка» побывала в Азербайджане // Сайт РИКЦ в Баку [Электронный ресурс]. / Режим доступа: <http://aze.rs.gov.ru/ru/news/19983>

⁴ В Азербайджане прошла вторая экспедиция «Послы русского языка» // Сайт РИКЦ в Баку [Электронный ресурс]. / Режим доступа: <http://aze.rs.gov.ru/ru/news/21981>

чтения, круглые столы, семинары, мастер-классы, дискуссии, кинопоказы, творческие вечера: на площадках Азербайджанского государственного педагогического университета (город Баку), Азербайджанского технологического университета (город Гянджа) и Сумгаитского государственного университета их провели преподаватели ведущих вузов России, в том числе Российского государственного гуманитарного университета, Государственного института русского языка имени А.С. Пушкина, Воронежского государственного университета и др. 23 и 24 октября 2018 г. на базе научно-исследовательской лаборатории «Центр руссиеведения» Азербайджанского университета языков прошли методические мероприятия для преподавателей русского языка, литературы и предметных дисциплин на русском языке. Они были организованы Россотрудничеством и Российским домом международного научно-технического сотрудничества (город Москва) при поддержке Ассоциации преподавателей русскоязычных учебных заведений Азербайджана. В первый день работы перед участниками мероприятий выступил ректор Азербайджанского университета языков академик К. Абдуллаев. Российскими специалистами были проведены лекции, тренинги, мастер-классы и консультации, в которых приняли участие общеобразовательных учителя школ и преподаватели высших учебных заведений Азербайджана [Российские специалисты провели в Баку 2018: 74-76].

В Университете «Азербайджан» города Баку с 19 по 21 сентября 2019 г. проходил комплекс мероприятий «Русский язык в литературе, науке, истории», направленных на продвижение, поддержку и укрепление позиций русского языка, популяризацию российской науки, культуры и образования. Организаторами являлись Институт проблем образовательной политики «Эврика» (город Москва) и Россотрудничество. Участниками мероприятий стали учителя русского языка и литературы, студенты и преподаватели. Далее мероприятия проекта прошли в разных городах Азербайджана¹.

В представительстве Россотрудничества в Азербайджане (РИКЦ) каждый год осуществляется прием документов абитуриентов в российские вузы. Работа проводится в рамках российской программы набора иностранных студентов для бесплатного обучения в высших учебных заведениях России. В российские вузы год за годом поступают около 200 юношей и девушек из Азербайджана. Все они обучаются за счет российского бюджета.

С момента создания РИКЦ ежегодно проводит олимпиады по русскому языку и литературе. Организаторами выступают Представительство, Посольство Российской Федерации в Азербайджанской Республике, Министерство образования Азербайджанской Республики и Ассоциация преподавателей русскоязычных учебных заведений Азербайджана. Республиканская Олимпиада по русскому языку и литературе проходит в течение пяти месяцев – с января по май. В это время в 17 городах и районах Азербайджанской Республики проходят 24 региональных тура Олимпиады. Традиционно ежегодная церемония награждения победителей Олимпиады проводится к Дню русского языка².

Русский язык является одним из основных инструментов продвижения и реализации стратегических внешнеполитических интересов Российской Федерации. Его распространение в Азербайджане способствует формированию положительного отношения к Российской Федерации. Таким образом, деятельность по поддержке и продвижению русского языка в Азербайджане является частью внешней политики Российской Федерации. Это способствует росту интереса к изучению русского языка в Азербайджане. Деятельность по поддержке и продвижению русского языка в Азербайджанской Республике носит долгосрочный стратегический характер.

[Электронный ресурс]. / Режим доступа: http://aze.rs.gov.ru/%20%20/news/54477?category_id=8

² Республиканская Олимпиада по русскому языку и литературе Азербайджане // Сайт РИКЦ в Баку [Электронный ресурс]. / Режим доступа: <http://aze.rs.gov.ru/ru/activities/313/projects/2480>

¹ В Азербайджане реализуется проект «Русский язык в литературе, науке, истории» // Сайт РИКЦ в Баку

Современное положение и состояние русского языка в Азербайджанской Республике

С момента восстановления независимости русский язык остается в Азербайджанской Республике одним из активно функционирующих. Несмотря на то, что русский язык не имеет в Азербайджане официального статуса, интерес к нему не ослабевает. И, в первую очередь, это проявляется в сфере образования. В республике сохранилась система изучения русского языка. Сегодня в Азербайджане, так же, как и в советское время, продолжают функционировать средние общеобразовательные школы, высшие и средние специальные учебные заведения, в которых преподают на русском языке.

В стране функционирует более 350 школ, где обучение ведется на русском и азербайджанском языках, а также около 30 школ, где преподавание ведется только на русском языке. В 27 университетах страны преподавание идет на двух языках. В вузах Азербайджана на русском языке получают образование свыше 15 тыс. студентов. В общей сложности более 100 тыс. человек получают образование на русском языке.

Президент Российской Федерации В. В. Путин неоднократно высоко оценивал внешнеполитическое поведение Азербайджана, его лидеров в развитии двухсторонних отношений. Выступая на совещании с членами Правительства в Москве 15 декабря 2003 г., Президент России В.В. Путин сказал: «Гейдар Алиевич был крупным политическим деятелем бывшего Советского Союза и действительно много сделал для развития двусторонних связей между Россией и Азербайджаном в последние годы. Я вспоминал в Баку и здесь хочу напомнить о том, что Азербайджан - одна из немногих бывших республик Советского Союза, где не закрылась ни одна русская школа, а количество периодических изданий на русском языке сегодня даже больше, чем в советское время»¹.

В Азербайджане действуют организации, которые успешно занимаются проблемами развития русского языка в стране. К этим организациям можно причислить Координационный совет преподавателей русского языка и литературы при БСУ, Научно-методический совет по русскому языку и литературе Министерства образования Азербайджанской Республики, Научно-методический семинар по русскому языку и литературе при Госкомиссии Азербайджанской Республики по приему студентов, Научно-методические объединения учителей школ и преподавателей вузов, Сектор русского языка НИИ проблем образования, Бакинский городской институт усовершенствования учителей, Русский драматический театр им. С. Вургуна. Эти организации играют важную роль в деле пропаганды и развития русского языка, русской культуры в Азербайджане.

В Азербайджане статус русского языка в системе образования гораздо шире понятия русскоязычного образования. В современный период в образовательной системе Азербайджанской Республики русский язык функционирует в четырех ракурсах (Схема 1) [Гаджиев 2017: 244].

¹ Вступительное слово на совещании с членами Правительства // Официальный сайт Президента Российской Федерации [Электронный ресурс]. / Режим доступа: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/22252>



Схема 1. Употребление русского языка в Азербайджане.

Для развития русского языка в стране органы власти Азербайджана создают условия для создания целой сети «научных и научно-методических объединений и официальных изданий научно-методической литературы. Одними из основных вузов по обучению на русском языке являются Бакинский славянский университет, филиал Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, Бакинский государственный университет и филиал Московского государственного медицинского университета имени И.М. Сеченова. Факультеты русского языка и литературы также открылись в университетах Нахчывана, Гянджи и других городах Азербайджана.

В этой системе особое место принадлежит Бакинскому славянскому университету. Указом Президента Азербайджанской Республики от 13 июня 2000 г. на базе Азербайджанского педагогического института русского языка и литературы им. М.Ф. Ахундова был образован Бакинский славянский университет - уникальное по своему профилю высшее учебное заведение, осуществляющее подготовку профессиональных кадров по редким для всего восточного региона специальностям [Абдуллаев К., Гамидов 2005: 357].

Сегодня Бакинский славянский университет как уникальный образовательный и культурный центр, изучает духовные ценности славянских народов. Здесь осуществляются серьезные исследования в области русского и других славянских языков, и литературы, реализуется подготовка высококвалифицированных кадров не только для нашей республики, но и для многих восточных стран. БСУ по праву носит статус университета как единой общности, неизменно руководствуясь девизом *DOCENTO DISCIMUS* «Уча, мы сами учимся».

В БСУ функционирует шесть факультетов, отделения магистратуры и заочного обучения, гуманитарный лицей и 12 учебно-образовательных центров, среди которых самым крупным является Российский центр с богатой библиотекой, студенческим ансамблем, интеллектуальным клубом и творческими кружками. Университет заключил договор о сотрудничестве с 28 российскими вузами, среди которых Московский государственный лингвистический университет, Государственный институт русского языка имени А.С. Пушкина, Московский государственный педагогический университет, Рос-

сийский университет дружбы народов, Уральский федеральный университет и др.¹

Отличительная особенность Бакинского славянского университета заключается в том, что коллектив вуза занимается не только подготовкой высококвалифицированных кадров, но и проводит большую работу и в более молодой аудитории. В частности, с 2000 г. при Бакинском славянском университете был создан гуманитарный лицей БСУ.

Бакинский славянский университет может гордиться и своими гостями. Почетными докторами Бакинского славянского университета являются Президент Российской Федерации В. В. Путин, Патриарх Московский и Всея Руси ныне покойный Алексей II, Председатель Совета Федерации Федерального собрания Российской Федерации С.М. Миронов, Председатель Государственной Думы Российской Федерации С. Е. Нарышкин и др. Особо запомнилась церемония вручения диплома первого Почетного доктора БСУ Президенту Российской Федерации В.В. Путину в 2001 г.² На этой встрече Президент Азербайджанской Республики Г.А. Алиев, давая высокую оценку деятельности университета, назвал БСУ профессорско-преподавательский коллектив "цветом нашей нации" [Абдуллаев 2010: 24-25].

За последние годы БСУ из обычного учебного заведения преобразился в центр научной славистики и славянской культуры. За короткий срок БСУ превратился в многопрофильное учебное заведение, обладающее высококвалифицированными кадрами, сильным учебным и научным потенциалом, имеющее современную инфраструктуру.

Славянский университет активно пропагандирует идеи развития русского языка, русской культуры в Азербайджане, проводит множество мероприятий в данной сфере, участниками которых ежегодно являются сотни граждан Азербайджана. Одним из

проектов БСУ является клуб «Посольский час», открытый в 2000-м г. Как правило, здесь перед студентами выступают аккредитованные в Азербайджане послы иностранных государств, политические деятели, ученые, деятели культуры разных государств. Они делают доклады о культуре, истории, экономике, международных отношениях и политике своих стран.

22 октября 2008 г. в республике стартовала Неделя русской словесности, торжественное открытие которой состоялось в Бакинском славянском университете. Перед открытием Недели в «Московской аудитории» БСУ была организована выставочная экспозиция российских издательств «Просвещение», «Златоуст», «АСТ-ПРЕСС», «Эксмо» и других. Кроме словарей, справочников, учебников и методических пособий по русскому языку, мультимедийных курсов по различным дисциплинам на CD-ROM, издательства представили интересный репертуар познавательной литературы для филологов и культуроведов: «Язык русской эмигрантской прессы», «Грибоедов. Энциклопедия», «И.А. Ильин. Статьи», «Русские: стереотипы поведения, традиции, ментальность», «Что непонятно у классиков или Энциклопедия русского быта XIX в.». Книжки вызвали большой интерес у всех, кто любит русское слово, русскую культуру и духовность. В рамках Недели также состоялись конференция «Изучение и преподавание русского языка и литературы в Азербайджанской Республике: проблемы, реалии и перспективы» и круглый стол, посвященный вопросам доступности и востребованности российской художественной, научной, учебной литературы и периодических изданий. Российские гости также с большим интересом ознакомились с информацией профессора БСУ И. Г. Гамидова о книге «Русский язык в Азербайджане», написанной им в соавторстве с ректором БСУ профессором К.М. Абдуллаевым³.

Дни русской словесности также проходили с 31 октября по 4 ноября 2011 г. в Ба-

¹ История БСУ // Сайт Бакинского славянского университета [Электронный ресурс]. / Режим доступа: <https://bsu-uni.edu.az/ru/history>

² Владимиру Путину вручена мантия почетного доктора Бакинского славянского университета // Официальный сайт Президента Российской Федерации [Электронный ресурс]. / Режим доступа: <http://kremlin.ru/events/president/news/40324>

³ Неделя русской словесности в Азербайджане / Джаббаров А. // «Русский язык и литература в Азербайджане» научно-методический и культурно-общественный журнал. – 2008. – №3-4. – С. 107-108.

ку. Они включали в себя разнообразные мероприятия: методические семинары по преподаванию русского языка и литературы для учителей Бакинских школ, мастер-классы, открытые уроки, литературно-музыкальные вечера и викторины для школьников. Завершились Дни русской словесности проведением круглого стола, посвященного проблеме доступности русскоязычной литературы в образовательных учреждениях. Старт всем перечисленным мероприятиям был дан в Бакинском славянском университете [Гаджиев 2017: 246].

Развитие и поддержка русского языка в Азербайджане все чаще становится главной темой проходящих в БСУ конференций и круглых столов. Под названием «Изучение и преподавание русского языка и литературы в Азербайджане: проблемы и перспективы» 30 июня 2014 г. в Конференц-зале Бакинского славянского университета был проведён Круглый стол.

Открытие Региональной конференции по поддержке и сохранению русского языка состоялось 30 октября 2015 г. в БСУ. Ее программа разработана Департаментом внешнеэкономических и международных связей города Москвы и реализуется Государственным унитарным предприятием города Москвы «Московским центром международного сотрудничества» и учебно-издательским центром «Златоуст» при активном содействии Бакинского славянского университета. Основная цель конференции – определение комплекса эффективных мер, способствующих поддержанию единого информационно-культурного пространства стран-участниц¹.

В Бакинском славянском университете прошёл двухдневный (26-27 ноября 2015 г.) семинар для учителей русского языка и преподавателей-русистов вузов республики. Открытие состоялось в конференц-зале БСУ 26 ноября. Основная цель семинара — повышение квалификации учителей русского языка общеобразовательных учреждений и преподавателей-русистов республики. Организаторами семинара стали Бакин-

ский славянский университет, Русская община Азербайджана, Ассоциация преподавателей русскоязычных учебных заведений Азербайджана при поддержке Министерства образования и Департамента внешнеэкономических и международных связей города Москвы. Выступить со своими докладами перед учителями русского языка в Баку приехали ведущие специалисты Московского государственного лингвистического университета [Семинар для повышения квалификации 2015 36-37].

27 октября 2016 г. в Бакинском славянском университете состоялся ставший уже традиционным семинар для учителей русского языка и литературы. На этот раз БСУ посетили преподаватели Московского педагогического государственного университета. Семинар, проходивший в рамках «Русской гуманитарной экспедиции», был организован Россотрудничеством и МПГУ. Его целью является популяризация российской науки, культуры и образования в Азербайджане².

19 мая 2017 г. в Бакинском славянском университете состоялось открытие двухдневной Международной научно-практической конференции «Проблемы изучения и преподавания русского языка и литературы в Азербайджане: опыт, практика и перспективы разработки и создания новых учебных комплексов для школ и вузов». Ее организаторами стали Бакинский славянский университет (БСУ) и Международная ассоциация преподавателей русского языка и литературы (МАПРЯЛ). В ходе конференции было заключено соглашение между журналами МАПРЯЛ и РЯЛА (Русский язык и литература в Азербайджане), которому в 2017 г. исполнилось 70 лет. Также 12 ноября 2018 г. в БСУ прошёл Международный научно-практический семинар на тему «Русский язык как иностранный в школах и высших учебных заведениях: пути интенсивного обучения языка»³. Следующее ме-

¹ В Баку прошла конференция по поддержке и сохранению русского языка / Справочно-информационный портал «ГРАМОТА.РУ». [Электронный ресурс]. / Режим доступа: http://gramota.ru/lenta/news/8_3000

² В Баку прибыла «Русская гуманитарная экспедиция» // Сайт РИКЦ в Баку [Электронный ресурс]. / Режим доступа: <http://aze.rs.gov.ru/ru/news/2787>

³ В Бакинском славянском университете начался Международный семинар // Сайт Бакинского славянского университета [Электронный ресурс]. / Режим доступа: <https://bsu-uni.edu.az/ru/news/1598>

роприятие организованное БСУ и МАПРЯЛ было с 13 по 14 декабря 2019 г. на тему «Русский язык как иностранный в школе и вузе: вызовы цифровой эпохи»¹.

Журнал «Русский язык и литература в Азербайджане» является главным изданием русистов республики. Журнал «Русский язык и литература в Азербайджане», по инициативе ректора БСУ проф. К.М. Абдуллаева в 2011 г. получил статус официального издания БСУ. Журнал начал издаваться в далеком 1947 г. под названием «В помощь учителю русского языка в нерусской школе.

Все эти годы журнал освещал, в основном, вопросы методики преподавания и изучения русского языка и литературы в школах и вузах, актуальные проблемы литературной критики, истории литературы и азербайджанско-русских литературных связей. Но уже в 2003 г. по инициативе ректора Бакинского славянского университета, заслуженного деятеля науки, доктора филологических наук, члена-корреспондента НАН Азербайджана, профессора К.М. Абдуллаева журнал претерпел качественные изменения. Сохранив научно-методическое направление, он стал также культурно-общественным изданием. Кроме того, в силу расширения профиля и тематического диапазона журнала, в нём всё чаще стали освещаться встречи видных зарубежных общественных и государственных деятелей, поэтов, писателей, деятелей науки и культуры с профессорско-преподавательским составом и студенческим коллективом Бакинского славянского университета, интервью с представителями культуры и науки Азербайджана и других стран. По инициативе ректора БСУ с 2011 г. журнал начал новый виток своего развития. Главным редактором обновлённого журнала стала профессор Ф.С. Наджиева. Журнал начал издаваться в цветном формате, изменился его дизайн, который стал отвечать современным стандар-

там. Положительные изменения произошли не только в форме, но и в содержании журнала, в его общей концепции [Юбилей РЯ-ЛА 70 лет 2017: 22-25].

Продолжая уделять внимание современным тенденциям методики изучения русского языка и литературы в Азербайджане, нынешняя редакция журнала стремится к тому, чтобы стать для своих читателей источником культурного обогащения, актуальных знаний, нового взгляда на научные и культурные явления. На страницах журнала печатаются произведения современных азербайджанских и российских писателей, новейшие исследования по лингвистике и литературоведению, освещаются проблемы перевода, культурные события в Азербайджане и России.

С уверенностью можно сказать, что сегодня журнал является «визитной карточкой» не только Бакинского славянского университета, но и всей азербайджанской русистики, русской культуры в нашей стране. И сегодня, оглядываясь на весь пройденный им путь, можно сказать, что, вопреки законам природы, старейший азербайджанский журнал с каждым годом хорошеет, обновляется, при этом оставаясь верным своему главному предназначению – быть связующим звеном в многовековой дружбе и взаимодействии Азербайджана и России.

Общенациональный лидер Азербайджана Г. Алиев еще в 1996 г. говорил: «Я хочу, чтобы молодежь Азербайджана читала Шекспира на английском, Пушкина - на русском, Низами, Физули, Насими - на азербайджанском языках. Эти добрые традиции и сегодня живут, развиваются и укрепляются. Сегодня, в условиях международной нестабильности, задачи, которые стоят перед нами — поддержка международных позиций русского языка и образования на русском, продвижение достижений российской культуры и науки в Азербайджане, удовлетворение гуманитарных потребностей, сплочение русского мира приобретают особую значимость и актуальность.

¹ BSU-da “*Rus dili ali və orta məktəblərdə xarici dil kimi: rəqəmsal dövrün çağırışları*” mövzusunda beynəlxalq elmi-praktik seminar keçirilir (В БСУ начался Международный научно-практический семинар «Русский язык как иностранный в школе и вузе: вызовы цифровой эпохи») // Сайт Бакинского славянского университета [Электронный ресурс]. / Режим доступа: <https://bsu-uni.edu.az/az/news/1846>

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Абдуллаев К.* Баку готовит русистов для всего Востока // «Этносфера». – 2010. – №6. – С. 24-25.
- Абдуллаев К., Гамидов И.* Русский язык в Азербайджане: история, современность, перспективы: научно публицистические очерки. — Баку: Kitab aləmi NPM., 2005. — С. 357.
- Гаджиев А.А.* Русскоязычие как компонент поликультурного образования в Азербайджанской Республике // Научный диалог. — 2017. — № 2. — С. 248—249.
- Международная конференция по новым учебникам русского языка / Э. Шахбалаев // «Русский язык и литература в Азербайджане» научно-методический и культурно-общественный журнал. – 2007. – №4. С. 77.
- Научно-методическая программа всемирного фестиваля русского языка // Мир русского слова. Серия «Языкознание и литературоведение». – 2011. – № 4. – С. 8-9.
- Неделя русской словесности в Азербайджане / Джаббаров А. // «Русский язык и литература в Азербайджане» научно-методический и культурно-общественный журнал. – 2008. – №3-4. – С. 107-108.
- Пивовар Е.И.* Российско-азербайджанские отношения. Конец XX – начало XXI века. – М, 2012. – С. 173.
- Раджабли А.А.* Азербайджан – Россия: культурные взаимосвязи. Б.: БСУ. 2006. – С. 74-75.
- Российские специалисты провели в Баку мероприятия для преподавателей русского языка // «Русский язык и литература в Азербайджане» научно-методический и культурно-общественный журнал. – 2018. – №3-4. – С. 74-76.
- Русский язык – духовный мост между народами / А. Джабаров // «Русский язык и литература в Азербайджане» научно-методический и культурно-общественный журнал. – 2007. – №4. С. 59.
- Русский язык между Европой и Азией // «Русский язык и литература в Азербайджане» научно-методический и культурно-общественный журнал. – 2013. – №2. – С. 74.
- Семинар для повышения квалификации учителей русского языка общеобразовательных учреждений Баку / Кобзева В. В. // «Русский язык и литература в Азербайджане» научно-методический и культурно-общественный журнал. – 2015. – №4. – С. 36-37.
- Семинар преподавателей курсов русского языка при представительствах Россотрудничества // «Русский язык и литература в Азербайджане» научно-методический и культурно-общественный журнал. – 2013. – №3. – С. 65.
- Юбилей РЯЛА 70 лет // «Русский язык и литература в Азербайджане» научно-методический и культурно-общественный журнал. Спец. выпуск. – 2017. – С. 22-25.

REFERENCES

- Abdullaev K.* Baku gotovit rusistov dlya vsego Vostoka // «Etnosfera». – 2010. – №6. – S. 24-25.
- Abdullaev K., Gamidov I.* Russkij yazyk v Azerbajdzhane: istoriya, sovremennost', perspektivy: nauchno publicisticheskie ocherki. — Baku: Kitab aləmi NPM., 2005. — S. 357.
- Gadzhiev A.A.* Russkoyazychie kak komponent polikul'turnogo obrazovaniya v Azerbajdzhan-skoj Respublike // Nauchnyj dialog. — 2017. — № 2. — S. 248—249.
- Mezhdunarodnaya konferenciya po novym uchebnikam russkogo yazyka / E. SHahbalaev // «Russkij yazyk i literatura v Azerbajdzhane» nauchno-metodicheskij i kul'turno-obshchestvennyj zhurnal. – 2007. – №4. S. 77.
- Nauchno-metodicheskaya programma vseмирного festivalya russkogo yazyka // Mir russkogo slova. Seriya «Yazykoznanie i literaturovedenie». – 2011. – № 4. – S. 8-9.
- Nedelya russkoj slovesnosti v Azerbajdzhane / Dzhabbarov A. // «Russkij yazyk i literatura v Azerbajdzhane» nauchno-metodicheskij i kul'turno-obshchestvennyj zhurnal. – 2008. – №3-4. – S. 107-108.
- Pivovар E.I.* Rossijsko-azerbajdzhanskie otnosheniya. Konec НКН – nachalo НКНІ veka. – М, 2012. – S. 173.
- Radzhabli A.A.* Azerbajdzhan – Rossiya: kul'turnye vzaimosvyazi. B.: BSU. 2006. – S. 74-75.

- Rossijskie specialisty proveli v Baku meropriyatiya dlya prepodavatelej russkogo yazyka // «Russkij yazyk i literatura v Azerbajdzhane» nauchno-metodicheskij i kul'turno-obshchestvennyj zhurnal. – 2018. – №3-4. – S. 74-76.
- Russkij yazyk – duhovnyj most mezhdru narodami / A. Dzhabarov // «Russkij yazyk i literatura v Azerbajdzhane» nauchno-metodicheskij i kul'turno-obshchestvennyj zhurnal. – 2007. – №4. S. 59.
- Russkij yazyk mezhdru Evropoj i Aziej // «Russkij yazyk i literatura v Azerbajdzhane» nauchno-metodicheskij i kul'turno-obshchestvennyj zhurnal. – 2013. – №2. – S. 74.
- Seminar dlya povysheniya kvalifikacii uchitelej russkogo yazyka obshcheobrazovatel'nyh uchrezhdenij Baku / Kobzeva V. V. // «Russkij yazyk i literatura v Azerbajdzhane» nauchno-metodicheskij i kul'turno-obshchestvennyj zhurnal. – 2015. – №4. – S. 36-37.
- Seminar prepodavatelej kursov russkogo yazyka pri predstavitel'stvah Rossotrudnichestva // «Russkij yazyk i literatura v Azerbajdzhane» nauchno-metodicheskij i kul'turno-obshchestvennyj zhurnal. – 2013. – №3. – S. 65.
- Yubilej RYALA 70 let // «Russkij yazyk i literatura v Azerbajdzhane» nauchno-metodicheskij i kul'turno-obshchestvennyj zhurnal. Spec. vypusk. – 2017. – S. 22-25.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Курылев Константин Петрович,
д.и.н., профессор кафедры теории и истории международных отношений РУДН,
директор Центра исследований постсоветских стран (ЦИПС).

Konstantin P. Kurylev, Doctor of Historical Sciences, Professor of the Department of Theory and History of IR of the RUDN University, Director of the Center for Studies of Post-Soviet Countries (CSPSC).

ПРОБА ПЕРА

Азербайджан в системе координат турецкой внешней политики

З. С. Саримсоков

Российский университет дружбы народов

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3661-7534>, zohidjon990@gmail.com

Аннотация. Распад Советского Союза и конец Холодной войны стал для Турции, которая была частью Западного блока, моментом возможностей для ведения более активной внешней политики. Это особенно отразилось на политике Турции в республиках постсоветского пространства, так как она активизировалась в Центральной Азии и на Кавказе, где до сих пор пользуется большим авторитетом. Кавказский регион имеет особое значение во внешней политике Турции, что можно заметить, заглянув на программы Партии Справедливости и Развития, которая с 2002 г. удерживает большинство в парламенте и соответственно, является партией власти в стране. Хотя и первые годы правления ПСР ознаменовали собой сближение Турции с ЕС и странами Ближнего Востока, в последующие годы наблюдалось акцентированная активизация на Кавказе. В какой-то степени данная активизация является результатом новой проактивной внешней политики Турции и политики “ноль проблем с соседями”. Особо важную роль в региональной политике Турции играет Азербайджан. Причин этому несколько, но среди всех них можно подчеркнуть культурную общность Турции и Азербайджана, а также желание последней открыть для продажи своих энергоресурсов новые рынки через Турцию. Также отдельно нужно выделить позицию Турции в вопросе Нагорного Карабаха, что играет немало важную роль в построении политики страны в регионе.

Ключевые слова: внешняя политика, постсоветское пространство, региональная политика, конфликт.

Azerbaijan in the coordinate system of Turkish foreign policy

Zokhidzon S. Sarimsokov

RUDN University, Moscow, Russia

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3661-7534>, zohidjon990@gmail.com

Abstract The collapse of the Soviet Union and the end of the Cold War was moment for Turkey, which was part of the Western Bloc, to pursue a more active foreign policy. This was especially reflected in the policy of Turkey in the republics of the post-Soviet space, as it became more active in Central Asia and the Caucasus, where it still enjoys great authority. The Caucasus region is of particular importance in Turkey's foreign policy, which can be seen by looking at the programs of the Justice and Development Party, which has retained a majority in parliament since 2002 and, accordingly, is the ruling party in the country. Although the first years of the AKP's rule marked a rapprochement between Turkey and the EU and the countries of the Middle East, in subsequent years there was an accentuated activation in the Caucasus. To some extent, this activation is the result of Turkey's new proactive foreign policy and the policy of “zero problems with neighbors”. Azerbaijan plays a particularly important role in Turkey's regional policy. There are several reasons for this, but among all of them one can emphasize the cultural commonality of Turkey and Azerbaijan, as well as the latter's desire to open new markets for the sale of its energy resources via Turkey. It is also necessary to separately highlight the position of Turkey on the Nagorno-Karabakh issue, which plays a significant role in building the country's policy in the region.

Keywords: foreign policy, post-Soviet space, regional politics, conflict.

Турция и Азербайджан являются важнейшими составными частями Большой Евразии. Оба государства имеют общие границы с Россией, Грузией, Арменией и Ираном в

Черно-Каспийском бассейне, что говорит об общности интересов этих стран. Эти страны связывают между собой не только географические границы, но и языковая, религиозная

и культурная общность. Именно поэтому, объясняя отношения между Турцией и Азербайджаном, сначала необходимо обратиться к историческим и особым связям между двумя странами. Потому что эти общие черты, которые связывают два государства, напрямую влияют на отношения между ними в содержательном и качественном плане. Турция и Азербайджан определяют друг друга как «братские страны» и на официальном уровне, и на уровне населения, так как идентифицируют себя представителями одной этнической группы. В этом смысле отношения между Турцией и Азербайджаном, выходящие за рамки обычных международных отношений, основанных на приоритете государства, имеют особое измерение, что особо подчеркивается в словах основателя Турецкой Республики Мустафы Кемалю Ататюрка: «Радость Азербайджана - это наша радость, его горе - наша печаль» [Balci, 2013]. В данном контексте можно упомянуть и заявление президента Гейдара Алиева, который говорил: «Мы - одна нация, два государства».

9 ноября 1991 г. Турция одним из первых официально признала независимость Республики Азербайджан¹. Сразу после провозглашения независимости начался процесс восстановления дипломатических отношений, которые были приостановлены по причине нахождения Азербайджана в составе СССР. А потом с избранием А. Эльчибея на должность президента Азербайджана в июне 1992 г., в отношениях между двумя странами началась новая эра, так как Президент А. Эльчибей, который был широко известен своим пантюкистским мировоззрением². Таким образом, президент Эльчибей повернул свой внешнеполитический курс преимущественно в сторону Анкары. На первый взгляд этот выбор казался внешнеполитическим приоритетом президента Эльчибея, но вскоре стало ясно, что это выбор не только Эльчибея, но и самого Азербайджана [Ismailzade, 2005]. Также стоит заметить, Президент Эльчибей, принимая во внимание

подписание энергетических соглашений с западными странами и важную роль Турции в этом процессе, придавал особое значение стратегическому партнерству с этой страной [Bagirov, 2001]. Такая политика способствовала тому, что в последующие годы в отношениях между Турцией и Азербайджаном торговля энергоресурсами, где Турция выступает в качестве транзитной страны между Азербайджаном и Западом, стала одним из приоритетных направлений в двусторонних отношениях.

В 1992-1993 гг. в результате оккупации Арменией Нагорно-Карабахской автономной области Азербайджана и семи районов вокруг нее, а также внутренних конфликтов в стране, Гейдар Алиев взял управление страной в свои руки. Оккупация 20% азербайджанских территорий и внутренняя нестабильность при иностранной поддержке потребовали от президента Алиева придерживаться метода диверсификации приоритетов во внешней политике. Именно с периода руководства Алиева двусторонние отношения с Турцией начали вести по принципу «одна нация, два государства»³, что еще раз подчеркивал особое место Турции во внешней политике Азербайджана и наоборот.

К тому же победа Партии справедливости и развития (AK Party) во главе с Р. Эрдоганом в парламентских выборах Турции в конце 2002 г., придала новый импульс отношениям между двумя странами. Здесь стоит упомянуть главного идеолога внешней политики Турции последних лет, бывшего министра иностранных дел, а затем и премьер-министра Турции Ахмета Давутоглу. Давутоглу в своей книге «Стратегическая глубина» анализируя место и роли Турции в мировой политике приходит к выводу, что Балканы, Кавказ и Ближний Восток являются теми регионами, которые находятся в зоне национальных интересов Турции [Davutoglu, 2001]. Он отмечает, что все происходящее в этих регионах, имеет непосредственное отношение к

¹ «Turkiye-Azerbaycan Siyasi Iliskileri», Министерство иностранных дел Турции. Доступ: <http://www.mfa.gov.tr/turkiye-azerbaycan-siyasi-iliskileri.tr.mfa>

² Подробнее см. Эльчибей. Доступ: https://bigenc.ru/world_history/text/4934689

³ Керим Хас. Турция и Азербайджан – не только энергетика, 2016. Доступ: <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/turtsiya-i-azerbaydzhan-netolko-energetika/>

Турции. Поэтому ей надо начать реконструкции отношений со своими региональными соседями и извлекать максимальную выгоду от развития двусторонних и многосторонних отношений с ними. Данная политика в отношении приграничных государств была названа, как политика “ноль проблем с соседями”¹. Результатом данной политики стала нормализация отношений со всеми своими соседями, включая оттепель в отношениях с Арменией. Что касается двусторонних отношений с Азербайджаном, то большее развитие они получили в период после 2007 г., когда ПСР во второй раз победила в выборах и стала партией власти. С 16 по 17 августа 2010 г. Президент Турции А. Гюль совершил официальный визит в Азербайджан, в ходе которого между Азербайджаном и Турцией было подписано Соглашение о стратегическом партнерстве и взаимной помощи [Selikrala, 2010]. Позже в ходе встречи Президента Ильхама Алиева с премьер-министром Турции Р. Эрдоганом, которая состоялась в Стамбуле в середине сентября того же года, была подписана “Декларация о создании Совета стратегического сотрудничества на высоком уровне между Азербайджанской Республикой и Турецкой Республикой”, после чего налачился механизм взаимодействия двух стран во всех сферах двусторонних отношений². ССП собирался пять раз в период 2011-2016 гг., и основной целью этих встреч было продвижение двусторонних политических отношений и увеличение объема торговли между двумя странами до 15 млрд долл. в 2023.³ В ходе этих встреч было подписано в общей сложности 30 соглашений в таких областях, как торговля, наука, технологии, промышленность, энергетика, оборона, банковское дело, оформление виз, туризм, здравоохранение, сельское хозяйство, инфраструктура, транспорт, развитие, образование, связь, культура, окружающая среда.

В последние годы в турецко-азербайджанских отношениях были предприняты

важнейшие шаги, которые направлены на разностороннее сотрудничество. Одним из наиболее важных направлений двусторонних отношений, конечно же, является взаимодействие в области экономики и международной торговли. На сегодняшний день показатель объема внешней торговли между Турцией и Азербайджаном, включая багаж и приграничную торговлю, находится на уровне чуть больше 2 млрд долл. Из Турции в Азербайджан в основном экспортируются мебель, детали из железа и стали, драгоценные металлы, оборудование, различное строительство, фармацевтика, продукты питания и текстиль. В целом в общем объеме товарооборота между двумя странами, превалирует экспорт турецких товаров в Азербайджан, так как экспортируемые продукты получили признание в этой стране и власти Азербайджана создают комфортные условия, чтобы турецкие компании имели возможность развиваться на рынке Азербайджана. Однако, стоит также добавить, что две страны отстают от реализации своего внешнеторгового потенциала из-за высоких ставок таможенных пошлин. В этом смысле можно сказать, что у России есть важное преимущество в импорте Азербайджана, поскольку она экспортирует беспошлинные товары.

Общая стоимость инвестиций турецких компаний в Азербайджан составляет 9 миллиардов долларов. Из этих инвестиций 6 миллиарда долларов были реализованы в период нахождения у власти ПСР и лично Р. Эрдогана. В Азербайджане работают более 2600 турецких компаний, которые предлагают возможности трудоустройства более чем 25 тыс. человек, их инвестиции в основном сосредоточены в сфере телекоммуникаций, банковского и страхового дела, транспорта, торговли продуктами питания, текстиля, образования, мебели и секторов строительных материалов. За истекшее время турецкие строительные компании реализовали в Азербайджане более 360 проекта на общую

¹ Сулейманов А.В. Идеология Давутоглу и внешняя политика Турции. Доступ: <https://cyberleninka.ru/article/n/ideologiya-a-davutoglu-i-vneshnyaya-politika-turtsii/viewer>

² Турция и Азербайджан подписали Декларацию о создании Совета стратегического партнерства. Доступ: <https://www.kavkaz-uzel.eu/articles/174303/>

³ Аватков В. Внешнеполитическая линия Турецкой Республики в отношении стран Закавказья в контексте внешнеполитической идеологии Турции. Доступ: https://mgimo.ru/files2/2015_06/up0/file_03a21e4e99303bb787920a5f39252400.pdf

сумму 12 млрд долл. Также стоит упомянуть, что с 2004 г. по сегодняшний день Турция оказала Азербайджану двустороннюю официальную помощь в целях развития на общую сумму 320 млн долл.¹ Что касается основных направлений деятельности компаний с азербайджанским капиталом в Турции, то таковыми являются: оптовая и розничная торговля, строительство, недвижимость, аренда и коммерческая деятельность, транспорт, логистика и складские услуги, обрабатывающая промышленность, гостиничный и ресторанный бизнес, здравоохранение и социальные услуги. Здесь нужно особо подчеркнуть, что самой важной из стран, куда инвестирует Азербайджан, является Турция. По данным министерства торговли Турции, с 2005 по 2016 год объем прямых инвестиций из Азербайджана в Турцию составляет около 4,8 млрд долл.² Говоря об отношениях в области экономики, нельзя не заметить, особо важное место занимает сфера туризма, которая до недавних пор испытывала некоторые трудности и не могла развивать свой потенциал. Главным препятствием в процессе развития был визовый режим между странами, который длился долгие годы. Данный барьер был снят после визита Президента Эрдогана в Баку, который состоялся в начале декабря 2020 г. Данный визит Эрдогана можно считать одним из самых плодотворных за последние годы, так как был подписан ряд соглашений и договоров между Турцией и Азербайджаном. Одним из таких соглашений было Соглашение об отмене визового режима между двумя странами³.

После обретения независимости Азербайджаном еще одним приоритетным направлением в отношениях между двумя странами является военное сотрудничество. Учитывая географическое положение, исторический контекст и социально-политическую динамику обеих стран, военное сотрудничество становится тем направлением, который стоит в приоритетной повестке дня обеих сторон. Военное сотрудничество между двумя странами было восстановлено

Соглашением о сотрудничестве в области военной подготовки от 3 ноября 1992 г. Это соглашение оказало большое влияние в процессе создания Вооруженных сил Азербайджана. Указанное соглашение открыло путь для создания и обучения азербайджанской армии Вооруженными силами Турции (TSK). Но в истории взаимоотношений Азербайджана и Турции были и такие моменты, когда власти в Азербайджане выражали свою озабоченность тем, что несмотря на наличие соглашения Турция не оказывает той поддержки, которую Азербайджан ждет от нее. Одним из таких моментов, когда были недопонимания в позициях властей, случился в 1993 г., когда после начала Карабахского конфликта, в качестве гуманитарную помощи Президент А. Эльчибей попросил у тогдашнего премьер-министра Демиреля вертолет для транспортировки раненных, но он ответил отказом. Позже президент А. Эльчибей выразил свое негодование такой позицией турецких коллег в телевизионной программе. Однако, заметим, что реакция Турции на оккупационную политику Армении стала намного более жесткой, чем предполагали тогдашние власти Азербайджана. В ответ на такую политику Еревана, Анкара закрыла все границы с Арменией и в отличие от других региональных соседей, поддержала Азербайджан на международной арене. Второе важное соглашение, позволившее развивать военные отношения между Анкарой и Баку с учетом внутренних и внешних конфликтов, имевших место в Азербайджане в то время, было подписано с опозданием, то есть 10 июня 1996 г. В этом документе, известном как Соглашение об обучении, техническом и научном сотрудничестве в военной области, которое в основном охватывает такие виды деятельности, как обучение азербайджанской армии, военная помощь, продажа оружия и боеприпасов и совместное производство оружия, военные отношения между двумя странами. государства набрали обороты. Собственно говоря, участие высо-

¹ Turkiye-Azerbaycan iliskileri stratejik boyut kazaniyor. Доступ: <https://www.aa.com.tr/tr/analiz/turkiye-azerbaycan-ekonomik-iliskileri-stratejik-boyutlar-kazaniyor/1698615>

² Министерство торговли Турции. Доступ: <https://ticaret.gov.tr/yurtdisi-teskilati/orta-asya/azerbaycan/raporlar>

³ Подробнее см. Доступ: <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/10226701>

копоставленных турецких чиновников в церемонии, состоявшейся 23 августа 2001 г., на которой первые выпускники Азербайджанской военной академии, созданной при непосредственной поддержке турецких вооруженных сил, символизировало придаваемую важность к военному сотрудничеству в двусторонних отношениях. Важно упомянуть, что данная церемония совпала с последствиями кризисом между Баку и Тегераном, который возник из-за неопределенности правового статуса Каспийского моря и нарушения воздушного пространства Азербайджана иранскими военными самолетами¹. Полет турецких военных самолетов, который был совершен над Каспийским морем во время церемонии, был истолкован как ответ Турции действиям Ирана. Также данной акцией Турция продемонстрировала, что она будет на стороне Азербайджана.

Помимо двустороннего сотрудничества, Турция поддерживает Азербайджан в международных платформах и активно продвигает ее интересы. Турция, как одна из важнейших стран-членов НАТО, делает очень многое для развития отношений между Азербайджаном и НАТО, поддерживая любые инициативы в этом направлении. С другой стороны, надо заметить, что подписание Соглашения о стратегическом сотрудничестве и взаимопомощи между Турцией и Азербайджаном в 2010 г., не обеспечило достаточной инфраструктуры для комплексного и обширного взаимодействия в области безопасности и обороны. Турция пытается всячески демонстрировать усилия, прилагаемые в поддержку Азербайджана в рамках территориальной целостности страны, а также суверенитета Азербайджана над Нагорным Карабахом. Проблема Нагорного Карабаха, также усложняется эффектом так называемых армянских претензий в сторону Турции насчет событий 1915 г. В то же время стоит подчеркнуть, что политика Давутоглу “ноль проблем с соседями” и активизации Турции в регионе дали свои плоды и в отношениях Анкары с Ереваном. Здесь можно упомянуть попытки Турции нормализовать отношения с Арме-

нией взамен на постепенный вывод армянских войск с территории Нагорного Карабаха. Данный период остался в истории, как оттепель в отношениях Анкары и Еревана, что стало причиной напряженности в отношениях с Анкары с Баку [Стародубцев, 2017].

Конфликт в Нагорном Карабахе, является одним из определяющих факторов турецкой внешней политики в регионе. Ситуация с Карабахским конфликтом усложняется и тем, что позиция Турции в этом конфликте зависит и от позиции Азербайджана в вопросе с Кипром. Азербайджан прекрасно осознает, что признание им Северного Кипра турецким может повлечь за собой признание рядом стран независимости Нагорного Карабаха. Именно поэтому стороны сдерживают себя от таких заявлений, которые имели бы такие негативные последствия. Как можно понять из позиций сторон, между двумя странами применяется прагматический подход в контексте нагорно-карабахско-кипрской проблемы в связи с условиями, в которых находится Азербайджан. До недавних пор похожая ситуация была и вокруг безвизового режима между двумя странами. Власти Азербайджана долго упорствовали в своей политике визового режима с Турцией, хоть и она является стратегическим партнером. В своих заявлениях, которые время от времени делали бакинские официальные лица, они ссылались на то, что основная причина отказа от безвизового режима для граждан Турции связана с отношениями Азербайджана с Ираном, так в случае отмены визы с Турцией Иран тоже пожелает отменить визовый режим с Азербайджаном [Сатановский, 2012]. Но данный вопрос был решен в конце 2020 г., когда в ходе визита Президента Эрдогана было подписано Соглашение об отмене визового режима. Данный визит был совершен по случаю возвращения Азербайджаном части своих территорий в Нагорном Карабахе, в процессе которого Турция оказала широкомасштабную военную помощь Азербайджану². Стоит отметить, что возвращение территорий было провозглашено как победа

¹ Иранские самолеты будут уничтожены. Доступ: <https://www.kavkaz-uzel.eu/articles/10595/>

² Кривошеев К. Третий condominium. Как Карабах изменит отношения России и Турции. Доступ: <https://carnegie.ru/commentary/82932>

не только в самом Азербайджане, но и в Турции тоже, где народ с размахом отметил данный праздник.

Турция и Азербайджан в рамках многоплановых и многовекторных отношений друг с другом, также тесно сотрудничают и на мировой арене в рамках международных организаций регионального и глобального характера [Davutoglu, 2013]. Они имеют тесное и плодотворное сотрудничество в рамках Организации Черноморского экономического сотрудничества (ОЧЭС), Совета сотрудничества тюркоязычных стран (Турецкий совет), Организации Объединенных Наций (ООН), Организации исламского сотрудничества (ОИС), Организации Безопасность и сотрудничества в Европе (ОБСЕ), Совета Европы и так далее. В качестве наглядной демонстрации согласованности действий этих стран на международной арене можно упомянуть эпизод, когда в Парламентской ассамблее Совета Европы (ПАСЕ) Азербайджан вместе с турецкой группой выступил против некоторых государств, применяющих двойные стандарты в борьбе с терроризмом, особенно Рабочей партии Курдистана (РПК), а также в отношении событий 1915 г.¹

В отношениях Турции и Азербайджана остались позади чуть меньше тридцати лет. Первые годы этого периода прошли в радости и волнении прямого контакта после долгого времени отлучки и подписания многочисленных соглашений о сотрудничестве практически во всех областях. Пусть даже с небольшим опозданием в отношениях двух стран произошел сдвиг с эмоциональной основы в сторону стратегического сотрудничества. Кроме того, в период правления ПСР в Турции, началась новая эра в отношениях с Азербайджаном, что привело к созданию механизмов двустороннего и многостороннего сотрудничества, ориентированных на региональный мир, стабильность и благополучие народов двух стран. Однако на данный момент отношения между Турцией и Азербайджаном остаются ниже ожидаемого уровня, в основном в торгово-экономическом плане.

Что касается взаимодействия двух стран в политическом плане, то недавние события в Нагорном Карабахе показали, что Азербайджан является одним из основных партнеров Турции не только в регионе, но и в мире, в целом. А в свою очередь Турция показала себя, как действительный стратегический партнер и старший брат Азербайджана. Это особенно чувствовалось в ходе визита Президента Эрдогана в Баку, где он принял участие в военном параде². Несмотря на прогресс, достигнутый в двусторонних отношениях, цели Совета стратегического сотрудничества высокого уровня между Турцией и Азербайджаном, которые намечены на 2023 год, не полностью выполнены и отстают от графика [Ismaylov, 2016]. В течение прошедшего периода было замечено, что такие вопросы, как Нагорный Карабах и Кипр оказали негативное психологическое воздействие на общественное мнение обеих стран. В этом контексте, наряду с сохранением существующей политической воли к дальнейшему развитию турецко-азербайджанских отношений, необходимо более эффективное использование инструмента общественной дипломатии и культурных связей народов двух стран. Учитывая тот факт, что у обеих стран имеются нерешенные вопросы с Арменией, являются препятствием для максимального использования существующего потенциала между двумя странами. В противном случае в будущем турецко-азербайджанских отношений, особенно в экономическом и коммерческом плане, качество вряд ли значительно превысит нынешний уровень. Несмотря на некий спад в торгово-экономических отношениях Азербайджана с Турцией, тесное взаимодействие этих двух государств в политическом поле само по себе является большим достижением не только для стабильности регион, но и всей Большой Евразии. Также стоит подчеркнуть возрастающую роль и важность Азербайджана в поддержании стабильности на Кавказе, что отвечает интересам не только Турции или России, но и всего мирового сообщества.

¹ Азербайджан и Турция создали в ПАСЕ фракцию. Доступ: <https://ru.armeniasputnik.am/politics/20190206/1714615>

[1/postikornaya-diplomatiya-azerbajdzhan-i-turciya-sozdali-v-pase-frakciyu.html](https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/10212969)

² Эрдоган прибыл с визитом в Баку. Доступ: <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/10212969>

Список литературы

- Ahmet Davutoglu*. Stratejik Derinlik. Istanbul, 2001.
Ahmet Davutoglu. Teoriden pratige: Turk dis politikasi uzerine konusmalar. Istanbul, 2013.
Ali Balci. Turkiye Dis Politikasi Ilkeler, Aktorler, Uygulamalar. Istanbul, 2013.
Bagirov Sabit. Azerbaijan's strategic choice in the Caspian region. The security of the Caspian Sea Region, 2001.
Fariz Ismailzade. "Turkey-Azerbaijan – the honeymoon is over", Turkish Policy Quarterly, 1-11, 2005.
Ismaylov Murad, Norman Graham. Turkish-Azerbaijani relations: one nation-two states? Routledge, New York, 2016.
Mitat Celikpala. Turkiye ve Kafkasya: Reaksiyoner dis politikadan proaktif ritmik diplomasiye gecis. Iatanbul, 2010.
Сатановский Е. Ближний Восток. Котел с неприятностями. Москва, 2012.
Стародубцев И. Россия-Турция: 500 лет беспокойного соседства. Москва, 2017.

References

- Satanovskij E.* Blizhnij Vostok. Kotel s nepriyatnostyami. Moskva, 2012.
Starodubcev I. Rossiya-Turciya: 500 let bespokojnogo sosedstva. Moskva, 2017.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Саримсоков Зохи́дзон Сайфулло-евич – магистр в области международных отношений, РУДН.

Sarimsokov Zokhidzon S. Master of International Relations, RUDN University.

РЕЦЕНЗИЯ

Савин Л.В. Ordo pluriversalis. Возрождение многополярного мироустройства. М.: ИД «Кислород», 2020. 592 с.

М. Колесникова

Российский университет дружбы народов, Москва, Россия

1032184234@rudn.ru

Аннотация. В материале дается описание работы, посвященной трансформации мировой политической системы и становлению многополярности. Книга написана в стиле междисциплинарных исследований – исторические аспекты связаны с экономическими и политическими теориями, а также религиозными традициями. Рассмотрены различные школы многополярности и концепции, каким-либо образом с ними связанные. Также представлена оценка текущих политических процессов и различные проекты, направленные на поступательное изменение глобальной политической архитектуры.

Ключевые слова: многополярность, полицентричность, плюриверсум, международные отношения, политика, история, философия, цивилизации.

L. Savin. Ordo pluriversalis. The Renewal of multipolar world order. Moscow:Kislodod, 2020. 592 p.

Maria Kolesnikova

RUDN University, Moscow, Russia

1032184234@rudn.ru

Abstract. The article describes the work devoted to the transformation of the world political system and the formation of multipolarity. The book is written in the style of interdisciplinary research where historical aspects relate to economic and political theories, as well as religious traditions. Various schools of multipolarity and concepts related to them in any way are considered. It also presents an assessment of current political processes and various projects aimed at gradually changing the global political architecture.

Keywords: Multipolarity, Policentricity, Pluriversum, International relations, Politics, History, Philosophy, Civilizations.

Книга «Возрождение многополярного мироустройства», автором которой является Савин Леонид Владимирович – главный редактор информационно-аналитического издания «Геополитика», генеральный директор Фонда мониторинга и прогнозирования развития культурно-территориальных пространств, руководитель администрации Международного Евразийского Движения, член Военно-научного общества при Министерстве Обороны Российской Федерации, представляет собой многоуровневое исследование, посвященное полицентричной структуре глобальной политической системы.

Монография посвящена 100-летию выхода в свет работы Н.С. Трубецкого «Европа и человечество».

В книге подробно рассмотрена концепция многополярности в теории международных отношений, ее институционализация в разных странах, различия в подходах и общие положения. Оценка текущего кризиса, неолиберализма и проектов глобализма дается с позиции возможных альтернативных сценариев.

Труд автора состоит из 13 глав, каждая из которых имеет от трех до шести параграфов, посвященных краху однополярности и кризису мировой политики, незападному подходу в многополярности, теме декон-

струкции «Запада» и многим другим направлениям.

В первой главе, к примеру, говорится о том, что окончание холодной войны - одна из вех в истории международных отношений. Биполярный миропорядок исчез, но то, что пришло ему на смену, подлежит обсуждению. Возникло несколько различных предположений о структуре власти в международной системе после окончания холодной войны, однако все они недооценивали одни факторы и переоценивали другие. Более того, было лишь несколько попыток преодолеть разрыв и попытаться найти согласованное повествование между этими предположениями. Автор утверждает, что структура власти в международной системе после окончания холодной войны была довольно изменчивой и за последние два десятилетия несколько раз менялась. Биполярность холодной войны сменилась многополярностью из-за отсутствия политической воли США действовать в однополярный момент. В 2001 году, с приходом нового президента, структура вновь изменилась. На этот раз администрация Буша-Младшего стремилась играть роль глобального губернатора. Однако этот однополярный момент продлился лишь до 2006 года, когда мир постепенно трансформировался в однополярную структуру в результате относительного упадка экономической мощи США и отсутствия желаемых результатов в международных делах, к которым стремились и стремились США. Экономический и финансовый кризис 2008 года еще более ускорил тенденции снижения относительной мощи США в международной системе. Поэтому после 2008 года можно наблюдать, как мир скатывается в неполярную структуру. Из-за неуправляемых размеров мира и подъема Китая монография утверждает, что структура власти в ближайшем будущем снова станет биполярной.

В течение большей части времени после окончания холодной войны противоречие между однополярным и многополярным миром было главным фокусом мировой структуры. Но теперь это положение вещей было нарушено. С появлением биполярной теории отношения между многополярно-

стью и однополярностью перестали быть единственной моделью международной структуры. Биполярность и ее связи с многополярностью и однополярностью стали новой аналитической проблемой, приобретающей все большее значение.

Основными аргументами в пользу биполярной точки зрения являются национальная сила и экономический индекс. С этой точки зрения формирование биполярной структуры имеет ряд сильных опорных элементов.

Во второй главе монографии, которая находится под заглавием «Многополярность в контексте международных стандартов» говорится о том, Подвижные коалиции интересов формируются вокруг конкретных вопросов, и в результате государства, тесно сотрудничающие по одному вопросу (например, военная безопасность), могут иметь противоположные взгляды по другому (например, климат). Государства сотрудничают и конкурируют в различных конфигурациях, в зависимости от того, как их интересы совпадают по конкретным политическим, стратегическим, экономическим, социальным и экологическим вопросам. В то время как некоторые аналитики проводят параллели с прошлым, в действительности существует мало прецедентов или знаний, которые могли бы направлять современное мышление, и неопределенность способствует возрождению военных факторов в международных отношениях, поскольку государства стремятся как к гарантиям, так и к страхованию.

Неопределенность способствует национальным инвестициям, которые постепенно оснащают вооруженные силы таким образом, чтобы они могли обеспечить крупные державы возможностями, подчеркивающими сдерживание и оборону. Хотя он призван снизить любой риск конфликта между крупными державами, будут ли эти инвестиции способствовать созданию стабильной глобальной среды, неизвестно и непроверено.

Описанная выше модель является сложной и проблематичной для европейцев, которые были довольны концепцией повышения эффективности многосторонности под руководством США. Появляется двуединый

подход. Инициативы по укреплению внутризатлантической солидарности (в частности, содействие сотрудничеству между Организацией Североатлантического договора и Европейским союзом) продвигают традиционный подход, в то время как внутриевропейское сотрудничество пересматривается в качестве стратегии хеджирования на случай, если в будущем потребуются автономные европейские действия.

Третья глава, посвященная «Не-Западному подходу к многополярности», настаивает на том, что в последние десятилетия дисциплина международных отношений стала очень чувствительной к тому факту, что все знания коренятся в определенной культуре, и поэтому, казалось бы, универсальные теории и концепции могут иметь ограниченную значимость в «не-западном» контексте.

Этот интерес, на мой взгляд, вполне оправдан как в отношении социальных наук вообще, так и в отношении МО в частности. Международные отношения явно ориентированы на взаимодействие через всевозможные границы и поэтому должна уделять особое внимание внутренней подоплеке внешней политики. Академические дебаты, со всеми их национальными особенностями, составляют важную составляющую этого фона. В то же время существует тенденция придавать определенную ценность незападным национальным школам МО еще до оценки их вклада в глобальную дискуссию. Однако, автор не согласен с такой позицией. Согласно монографии, вполне правомерно утверждать, что глобальное разнообразие не может быть сведено к западному опыту, но утверждение, что это разнообразие может быть понято только через локальные формы знания, является гораздо более радикальным аргументом, который влечет за собой многочисленные проблемы.

Трактовка науки как единства в многообразии предполагает, что, несмотря на существование расходящихся исследовательских программ, все они на определенном уровне находятся в диалоге друг с другом. В конечном счете рациональное познание может и должно развиваться по тем же правилам научного общения, которые обеспечивают достоверность результатов. Противо-

положная точка зрения утверждает, что рациональность всегда обусловлена культурой, и поэтому различные "национальные школы" и "местные знания" не обязательно совместимы. Автор утверждает, что тенденция некритически придавать значение "непрофильным" теориям смешивает эти два измерения, и исследуем истоки и последствия этой путаницы, используя современную российскую в качестве эмпирического примера.

Аксиома о том, что Россия отличается от Запада, часто интерпретируется российскими учеными в том смысле, что "западная" теория не способна объяснить эту уникальность, и поэтому российскому научному сообществу необходимо развивать именно российскую социальную теорию. Эта тенденция особенно заметна в российских МО — как видно, по двум основным причинам. Первая не специфична для России: МО как дисциплина структурируется определением интернационала как плюралистического.

Поиск альтернативных теорий-популярный способ объяснить эту множественность. Вторая причина характерна для России с ее идентичностью «не-западной» великой державы. В российском контексте идея глобального онтологического плюрализма часто выражается через понятие многополярности.

Никто не может знать будущее. Китай, Россия, Индия, Иран, которые в настоящее время, согласно автору, бросают вызов, хотя и по-разному, западному либеральному порядку, сталкиваются с трудностями внутри страны и могут стать внутренне ориентированными и отстраненными. Тем не менее, спустя почти тридцать лет после окончания холодной войны геополитика, похоже, готовится к очередному повороту колеса, который может оказаться не столь благоприятным для западных интересов. В книге рассматриваются как возможные сценарии развития формирующегося многополярного мирового порядка, так и трансатлантические варианты. Это приводит к тому, что в зависимости от того, как Запад разыгрывает свои карты, традиционные западные ценности могут в конечном итоге сохраниться, даже если исключительно западный порядок этого не сделает.

В главе с интригующим названием «Деконструкция Запада» говорится о том, что самая большая угроза либеральному международному порядку исходит не от России, Китая или джихадистского террора, а от самопроизвольной деконструкции западной культуры. Сказать, что мир становится все менее стабильным и все более опасным, значит констатировать очевидное. Но среди параграфов автора, написанных о причинах этих продолжающихся системных изменений, упоминается один ключевой фактор: раскол коллективного Запада. И все же распад идеи Запада ослабил способность реагировать четкой стратегией защиты региональных и глобальных интересов. Это ослабило альянс НАТО и изменило не только расчет глобальной безопасности, но теперь и равновесие сил в Европе. Если кто-то сомневается в масштабах и серьезности проблемы, он должен спросить, почему в последнее время так трудно достичь консенсуса между Соединенными Штатами и Европой по таким ключевым вопросам, как оборона, торговля, миграция и как вести себя с Россией, Китаем и исламскими джихадистами.

Проблема, стоящая сегодня перед Западом, проистекает не из нехватки власти, а скорее из неспособности достичь консенсуса относительно общих целей и интересов, во имя которых эта власть должна применяться. Растущая нестабильность в международной системе, как утверждают некоторые, не связана с ростом Китая как стремящейся мировой державы, возрождением России как системного спойлера, стремлением Ирана к региональной гегемонии или изгоем-деспотизмом ядерной Северной Кореи; подъем и относительный упадок государств не являются чем-то новым, и это не обязательно влечет за собой нестабильность. Сегодняшняя проблема Запада также не является главным образом результатом экономического спада Соединенных Штатов или Европейского Союза, поскольку, хотя обеим странам пришлось иметь дело с серьезными экономическими проблемами после кризиса 2008 года, они остаются двумя крупнейшими экономиками в мире, чье совокупное бо-

гатство и технологическое мастерство не имеют себе равных.

Растущая глобальная нестабильность также не является следствием всплеска исламского джихадизма по всему миру, поскольку, несмотря на ужасы, которые джихадисты навлекли на народы Ближнего Востока и Северной Африки, и сопутствующую тревогу, которая сейчас пронизывает Европу и Америку, они и близко не имеют возможностей, необходимых для противостояния великим державам.

Проблема, скорее, заключается в растущей неспособности Запада договориться о том, как его следует определять как цивилизацию. В основе углубляющейся дисфункции на Западе лежит самоиндуцированная деконструкция западной культуры и, вместе с ней, клей, который в течение двух столетий удерживал Европу и Соединенные Штаты в центре международной системы. Национальное государство было, пожалуй, самой устойчивой и успешной идеей, которую породила западная культура. Он предлагает рецепт достижения безопасности, экономического роста и свободы личности на уровне, не имеющем аналогов в истории человечества. Эта концепция исторически закреплена и территориально определенной национальной родины, вобравшая в себя принципы либеральной демократии, права на частную собственность и свободу, связанную верховенством закона, была основным строительным блоком глобального успеха Запада и любого “порядка”, когда-либо существовавшего в так называемом международном порядке.

Безусловно, Глава 7, посвященная «Безопасности и суверенитету» также представляет особую важность. Дилемма, стоящая перед нами, кажется достаточно очевидной. Угрозы жизни и благосостоянию людей все чаще возникают в результате процессов, которые носят глобальный характер. Возможность всеобщей ядерной войны была самым драматическим выражением нашего общего затруднительного положения, но потенциально массовые экологические нарушения и грубое неравенство, порождаемые глобальной экономикой, вызывают по меньшей мере не меньшую озабоченность. Тем не ме-

нее, как предшествующие интерпретации того, что может означать безопасность, так и ресурсы, мобилизованные для реализации этих интерпретаций на практике, фиксируются прежде всего в отношении военных потребностей якобы суверенных государств.

Таким образом, мы сталкиваемся с требованиями какой-то мировой безопасности, но научились думать и действовать только с точки зрения безопасности государств. Симптомы этой дилеммы очевидны. Государства все менее и менее убедительны в своих притязаниях на обеспечение безопасности, которая отчасти узаконивает их власть и авторитет. Более того, процессы, приводимые в движение требованиями военной обороны, очевидно, делают нас все более и более неуверенными в себе как жителей маленькой и хрупкой планеты. Если судить по апокалиптическим образам истребления, по сравнительным затратам на ракеты и медицинские учреждения, или на основе отчетов об интеграции военного производства в кажущуюся безобидной рутину повседневной жизни, мы знаем, что едва ли возможно использовать термин "безопасность", не чувствуя, что что - то ужасно неправильно с тем, как мы сейчас живем. Элементы этой дилеммы были знакомы уже довольно давно. Они вызывали споры с тех пор, как система государств возникла из распадающихся феодальных иерархий ранней современной Европы.

Особенно неловким оказалось противоречие между предполагаемой легитимностью войны и утверждениями о разуме, прогрессе, просвещении и цивилизации. По большей части противоречие было разрешено путем компромисса между свободой и необходимостью.; то есть необходимость войны понималась как конечная гарантия свободы и автономии государств, не желающих подчиняться имперским амбициям других государств. Более того, государства издавна понимались как источники опасности, а также как агенты защиты.

Что касается «экономике и религии» в международных отношениях, с момента зарождения международных отношений как самостоятельной дисциплины на Западе религия, как объект изучения, долгое время игнорировалась, маргинализировалась и да-

же “изгонялась” в западной теории международных отношений. Это исключение можно проследить до истоков современных международных отношений. В вестфальской системе международных отношений, сформировавшейся в конце войны в Европе, где родилось национальное государство, национальный суверенитет был ‘освящен’, и религии больше не было места. Поэтому в государственно-центрированной теории международных отношений, отражающей такую систему международных отношений, естественно, что религия также незначительна.

Однако в последние десятилетия глобальное возрождение религии и общемировые тенденции осквернения, особенно после терактов 11 сентября, в значительной степени изменили взгляды людей на религию и международные проблемы; таким образом, религия вернулась из так называемого ‘Вестфальского изгнания’ на “центральную сцену международных религий”. Религия не только рассматривается как ‘продолжение политики другими средствами’, но и становится ресурсом, за который борются все партии на международной арене. По мнению автора, теоретические проблемы, связанные с глобальным возрождением религии в теории международных отношений, сопоставимы с проблемами, возникшими в результате окончания холодной войны или возникновения глобализации.

Рассматривая «Власть и государство» в Главе 9, стоит отметить, что концепция власти может быть использована в качестве плодотворного подхода при изучении процессов в международных отношениях. Автор утверждает, что эта концепция может быть использована для анализа любого крупного явления в международной политике. Однако, стоит также определять власть примерно как средство достижения цели. Некоторые используют этот термин для обозначения вооруженных сил страны, но когда они используются таким образом, они действительно обсуждают только военный потенциал страны, а не степень влияния страны в системе. Автор утверждает, что вся политика – это борьба за власть. Он выводит это изречение из предположения, что желание доминировать является конститутивным

элементом всех человеческих ассоциаций. Таким образом, независимо от целей и задач правительства, ближайшей целью всех государственных действий является получение и увеличение власти. Поскольку по определению все государства стремятся максимизировать свою власть, международную политику можно рассматривать и анализировать как борьбу между независимыми единицами, стремящимися доминировать над другими. Он подразумевает, например, что власть также является главной целью политики или даже определяющим мотивом любого политического действия. В другом месте, однако, он предполагает, что власть — это отношения и средство достижения цели. Из-за этой двусмысленности мы не знаем, что эта концепция объясняет в международной политике. Проливает ли термин "борьба за власть" свет на многие процессы, происходящие в международной системе? Слово "борьба", конечно, мало что говорит нам об отношениях между Норвегией и Швецией или между Канадой и Соединенными Штатами. Объясняет ли термин "власть", определяемый как непосредственная цель всех правительств, основные внешние цели Никарагуа, Чада или Швейцарии?

Приводится также и второй взгляд на власть. Автор предлагает краткое и формальное определение власти, часто приравнивая власть к физическим активам, которыми обладает нация. Большинство текстов, по сути, концентрируются на анализе этих активов (часто называемых "элементами национальной власти"), не обсуждая фактически отношения между правительствами и методы, с помощью которых эти активы используются для достижения национальных целей. Не следует ли, однако, определить силу таким образом, чтобы она лучше всего проясняла то, что мы наблюдаем и что хотим знать? Определение должно предполагать области исследования и реальности, хотя ни одно определение, вероятно, не объясняет всей полноты предмета. Таким образом, одно определение понятия может быть полезным для описания и анализа социальных отношений внутри политической партии или внутри семьи, но оно может быть

бесполезным для изучения международных отношений.

Подобно и другим главам, в Главе 10 было довольно удивительно отмечено, как медленно дисциплина международных отношений признавала важность этнических групп как важного фактора в мировой политике. В то время как в межвоенный период существовало множество работ, посвященных проблеме меньшинств, на протяжении более двух десятилетий, начиная с 1945 года, этот вопрос игнорировался большинством, если не всеми, стандартных текстов по международным отношениям. Это широко распространенное отсутствие интереса к этническим конфликтам со стороны специалистов по международным отношениям, по-видимому, сопровождалось аналогичным пренебрежением авторов в области этнических отношений международной обстановкой, в которой такие отношения имеют место.

В этой монографии была аргументирована необходимость сближения этнических и международных отношений. Это было сделано в три этапа. Во-первых, была предпринята попытка объяснить, почему специалисты по международным отношениям так долго игнорировали проблемы этнических конфликтов. Во-вторых, были рассмотрены существующие теории плюралистического общества и консociативной демократии, чтобы понять, что они могут сказать о возможности создания стабильных и демократических многоэтнических государств. Наконец, было введено игнорируемое международное измерение с особым акцентом на доктрины национализма и национального самоопределения, с одной стороны, и реалистический подход к внешней политике — с другой. Эти культурные различия могут проистекать из целого ряда источников, и наиболее важными из них, по-видимому, являются язык, религия, общий исторический опыт, географическая изоляция, раса и родство. Они могут сочетаться различными способами, чтобы дать начало уникальному набору верований, ценностей, привычек, обычаев и норм.

Не стоит забывать, что политические границы суверенных государств редко сов-

падают с этими культурными границами этнических групп. Когда этническая группа принимает политическую программу, призывающую к созданию отдельного государства, совпадающего с ее культурными границами, можно сказать, что она становится национальной группой. Ключом к национальной идеологии является призыв к единой нации, единому государству. Очень часто, однако, этнические группы не будут требовать прямой политической независимости. В этих условиях использование термина этническое меньшинство (которое может быть этническим большинством) представляется более уместным. Однако этот вопрос гораздо сложнее, поскольку внутри отдельных групп часто возникают разногласия относительно будущего конституционного статуса их группы. Некоторые предпочтут отделение, в то время как другие будут довольствоваться размещением в рамках существующих государственных границ, и относительное влияние этих групп будет меняться с течением времени.

Таким образом, в некоторых штатах в США сепаратистские настроения снижаются (например, в Квебеке), в то время как в других они растут (тамильские районы Шри-Ланки). Поэтому на практике часто бывает трудно определить, являются ли "сепаратисты" или "аккомодаторы" большинством в любой момент времени; и поэтому может быть чрезвычайно трудно определить, сталкивается ли государство с требованиями этнической или национальной группы. Государства, как правило, будут заинтересованы в том, чтобы сказать, что это первое, но это может не точно отражать чувства группы меньшинств. Однако независимо от того, является ли эта группа этническим или национальным меньшинством, она часто будет играть важную роль в мировой политике.

Что касается «культуры и цивилизации», культура стала модной в международных отношениях в эпоху после окончания холодной войны. Одним из самых удивительных аспектов возрождения научного интереса к культуре стало появление в исследованиях политики национальной безопасности консенсуса относительно того, что культура может оказывать существенное влия-

ние на общую стратегию и поведение государства. Ученые и практики начали интерпретировать такие события, как противостояние США и Китая из-за сбитого самолета-шпиона в 2001 году или эскалацию напряженности между палестинцами и израильтянами через призму национальной идентичности и культуры. Хотя эти представления нашли свое отражение в классических работах о международном конфликте, описаниями действительные причинные связи остаются неясными. Во время Холодной Войны, ученые пытались разработать теорию политической культуры. Тем не менее критики утверждали, что прогресс в разработке единой теории культуры, которая могла бы соперничать с неореализмом, был незначительным, и в конце холодной войны даже сторонники этой теории были обеспокоены тем, что культура остается "последней надеждой" для озадачивающего поведения государства. В данной книге показана эволюция теории стратегической культуры на протяжении нескольких поколений научной работы внутри и вне дисциплины. Ключевые вопросы, которыми руководствуется это исследование, включают в себя: Каковы идеационные основы политики национальной безопасности? Дают ли культурные теории, недавно вдохновленные конструктивизмом, наиболее точные объяснения политики безопасности в эпоху после холодной войны? Кто такие "хранители" стратегической культуры? При каких условиях политические решения связаны с культурой? Хотя ученые расходятся во мнениях относительно последствий идеационных моделей, даже скептики сейчас описывают "третью волну" культурных теорий как потенциальное дополнение к неореализму.

Вечное стремление человека к универсальному нормативному порядку занимало экспертов в области международных отношений, а также нашло свое отражение в данной книге в заключительной главе. Просвещения и современных интернационалистов, созерцание единства человечества оставалось волнующим стремлением. Стабильность и сложность мирового порядка тесно переплетаются с нормативной эволюцией международных отношений. С этой целью необходимо обратиться к критиче-

Колесникова М. Савин Л.В. Ordo pluriversalis. Возрождение многополярного мироустройства. М.: ИД «Кислород», 2020. 592 с.

ским вопросам о "границах универсализма", особенно в свете всепроникающих международных конфликтов, широко распространенных нарушений прав человека и, возможно, обесценивания верховенства права в этом столетии. Всеобщие устремления были подавлены ростом этатизма, национализма и идеологической конфронтации. Кроме того, теория культурного релятивизма и ее пагубные последствия для международного права отвлекают внимание от позитивного развития будущего мирового порядка. По своей сути культурный релятивизм внушает образ "культурной пропасти", в которой непримиримые культурные различия препятствуют всепроникающей реализации материального международного права и морали-ситуация, которая даже предполагает, что междуна-

родный юридический дискурс может быть бесполезным. Таким образом, в конце XX-го века культурный релятивизм вынуждает западное международное право подвергнуться значительной переоценке и, возможно, даже существенной трансформации.

Наконец, стоит подытожить. В данной работе осуществлена попытка глубинного переосмысления фундаменталов государственности, включающих в себя религию, экономику, мировоззренческие особенности народов, отношение к времени и пространству, темы безопасности и суверенитета, национализма и цивилизаций. Монография предназначена для широкого круга читателей, в первую очередь политологов, философов, историков, культурологов, специалистов по международным отношениям.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Савин Л.В. Ordo pluriversalis. Возрождение многополярного мироустройства. М.: ИД «Кислород», 2020.

REFERENCES

Savin L. Ordo Pluriversalis. The Renewal of the multipolar world order. Moscow: Kislodod, 2020.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Колесникова Мария, магистр в области Международных отношений, РУДН.

Maria Kolesnikova, Master of International Relations, RUDN University

Информационное письмо

Центр исследований постсоветских стран (ЦИПС) и журнал «Постсоветские исследования» приглашают Вас принять участие в Международной научной конференции «**Внешняя политика Украины в постковидном мире: вызовы и возможности**», которая состоится **2 апреля 2021 г.** Конференция пройдет онлайн и будет организована на платформе Zoom.

Целью научной конференции является конструктивный обмен мнениями по проблемам и перспективам развития внешней политики Украины в условиях формирования международных отношений в постковидный период с учетом возможных вызовов и потенциальных возможностей для украинского государства как в области внутренней политике, так и во внешней среде. Предполагается на основе дискуссии выработать научно обоснованные предложения по совершенствованию внешнеполитической деятельности Украины.

Для дискуссии предлагаются следующие вопросы:

1. **Внутренняя политика Украины в условиях пандемии коронавируса.**
2. **Экономическая ситуация в Украине под воздействием локдауна.**
3. **Энергетическая безопасность Украины и пандемия COVID-19.**
4. **Украинско-российские отношения в постковидный период.**
5. **Отношения Украины и США при администрации Дж. Байдена.**
6. **«Люблинский треугольник» и интересы Украины.**
7. **Политика Украины на постсоветском пространстве.**
8. **Украинско-китайские отношения в постковидный период.**
9. **Украина, Турция, Великобритания: «Союз трех»?**
10. **Конфликт на Юго-Востоке Украины в постковидный период.**

Конференция начинает свою работу 2 апреля 2021 г. в 13.00 утра по МСК.

Подключиться к конференции Zoom можно будет по адресу

<https://zoom.us/j/98334808051?pwd=VTM3eWJhZkR4TjJpdHN1bVBDRTRNUdz09>

Идентификатор конференции: 983 3480 8051

Код доступа: 853603

По вопросам участия просьба обращаться:

Курылев Константин Петрович, д.и.н., профессор, директор ЦИПС kuryljov@narod.ru

Андреев Михаил Геннадьевич, к.п.н., руководитель сектора стран Западного СНГ ЦИПС ukrainianstudies@yandex.ru

Оргкомитет конференции

Information letter

Research Center of Post-Soviet Countries (RCPSC) and the journal "Post-Soviet Studies" invite you to take part in the International Scientific Conference "**Foreign Policy of Ukraine in the Post-COVID World: Challenges and Opportunities**", which will be held on **April 2, 2021**. The conference will be held online and will be organized on the Zoom platform.

The purpose of the scientific conference is a constructive exchange of views on the problems and prospects for the development of Ukraine's foreign policy in the context of the formation of international relations in the post-period period, taking into account the possible challenges and potential opportunities for the Ukrainian state both in the field of domestic policy and in the external environment. It is supposed, on the basis of the discussion, to develop scientifically substantiated proposals for improving the foreign policy of Ukraine.

The following questions are suggested for discussion:

- 1. Domestic policy of Ukraine in the context of the coronavirus pandemic.**
- 2. The economic situation in Ukraine under the influence of the lockdown.**
- 3. Energy security of Ukraine and the COVID-19 pandemic.**
- 4. Ukrainian-Russian relations in the post-view period.**
- 5. Relations between Ukraine and the United States under the administration of J. Biden.**
- 6. "Lublin Triangle" and the interests of Ukraine.**
- 7. Ukraine's policy in the post-Soviet space.**
- 8. Ukrainian-Chinese relations in the post-view period.**
- 9. Ukraine, Turkey, Great Britain: "Union of Three"?**
- 10. Conflict in the South-East of Ukraine in the post-period.**

The conference begins its work on April 2, 2021 at 13:00 am Moscow time.

You can join a Zoom meeting at

<https://zoom.us/j/98334808051?pwd=VTM3eWJhZkR4TjJpdHN1bVBDRRTNUdz09>

Conference ID: 983 3480 8051

Access code: 853603

For participation, please contact:

Kurylev Konstantin Petrovich, Doctor of Historical Sciences, Professor, Director of RCPSC
kuryljov@narod.ru

Andreev Mikhail Gennadievich, Candidate of Political Sciences, Head of the Sector of the Western CIS Countries RCPSC ukrainianstudies@yandex.ru

Organizing committee of the conference