

ТОЧКА ЗРЕНИЯ / POINT OF VIEW

Тезисы доклада / Abstracts of the report

Сценарии развития украинского кризиса: что я узнал из разговоров с евразийскими инвесторами об Украине

Н. Н. Петро

университет Род-Айленда, Кингстон, Род-Айленд, США

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9834-1708>; e-mail: npetro@uri.edu

Аннотация. В начале апреля 2023 г. я был приглашён директором Bank of America Global Research в регионе Ближнего Востока и Восточной Европы, высказаться как он выразился, «с высоты птичьего полета», по вопросам касающихся будущее Украины перед группой финансовых аналитиков. Он задал мне три вопроса: чем закончится этот конфликт? Как можно достичь окончательное разрешение данного конфликта, и каковы ключевые условия для этого. Третий вопрос – моё видение послевоенного геополитического расклада в Восточной Европе. Мои ответы вызвали такой шквал критики у некоторой части аудитории, что организаторам данного мероприятия пришлось отменить второй день видеоконференции. О скандале потом написали в Financial Times и другие газеты. Однако, никто из журналистов не связался со мной, чтобы узнать, что я на самом деле сказал. Я свои слова выложил на моём сайте (www.npetro.net), но они до сих пор не доступны на русском языке. В связи с этим, и с той критикой которой они вызвали, хочу выложить мои ответы на эти три вопроса.

Ключевые слова: Украина, российско-украинский конфликт, Банк оф Америка.

Для цитирования: Петро Н. Н. Сценарии развития украинского кризиса: что я узнал из разговоров с евразийскими инвесторами об Украине // Постсоветские исследования. 2023;5(6):498-501.

Scenarios for the Evolution of the Ukrainian Crisis: What I Learned from Talking to Eurasian Investors about Ukraine

Nikolay N. Petro

University of Rhode Island, Kingston, Rhode Island, USA

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9834-1708>; e-mail: npetro@uri.edu

Abstract. In early April 2023, I was invited by the director of Bank of America Global Research for the Middle East and Eastern Europe, to share my views on the future of Ukraine, "from a bird's eye view" on three issues related to the future of Ukraine, with a group of investment analysts. He asked me three questions: How did this conflict end? How can a final resolution of this conflict be reached, and what are the key conditions for this? The third question was about my vision of the post-war geopolitical alignment in Eastern Europe. My answers caused such a stir among some of the conference participants, that the organizers of this event canceled the second day of the videoconference. The scandal was subsequently reported in the Financial Times ("Bank of America cuts short conference after outrage at Ukraine comments", FT, April 6, 2023) and other newspapers. However, since none of the reporters contacted me to find out what I had said, I posted my remarks on my website (www.npetro.net), though they are still not available in Russian. Considering this, and the criticism they aroused, I am offering you my answers to these three questions.

Keywords: Ukraine, Russo-Ukrainian conflict, Bank of America

For citation: Nikolay N. Petro Scenarios for the Evolution of the Ukrainian Crisis: What I Learned from Talking to Eurasian Investors about Ukraine // Postsovetskie issledovaniya = Post-Soviet Studies. 2023;5(6):498-501.

На мой взгляд, этот конфликт, скорее всего, закончится так же, как и большинство конфликтов, то есть, когда обе стороны согласятся, что военный исход неизбежен. Когда реально достижимые цели станут ясны всем, то акцент сместится с достижения военных целей на достижение политических целей. Эпизодические боевые столкновения будут продолжаться, но в основном для того, чтобы добиться скорейшего завершения переговоров, а не для постановки новых целей.

Очевидно, что участники еще не достигли такого консенсуса, так как украинская, российская и западная сторона все еще убеждены, что победа достижима.

Для России такая победа означала бы её возрождение как великой державы, способной на создание под себя международного порядка, поскольку она выдержала совместную атаку Западных держав. Поражение, напротив, стало бы для России экзистенциальной катастрофой.

Для Украины победа означает членство в ЕС и в НАТО. Любой другой исход, по моему, было бы расценено со стороны её нынешней элиты как поражение, равнозначное экзистенциальной катастрофе.

Нынешние политические лидеры Запада видят в победе России катастрофу для современного миропорядка, в котором они играют ведущую роль, и поэтому заявляют о своей готовности «заплатить любую цену» за победу. Пока, однако, эта цена не включает в себя самое передовое оружие и своих солдат, поскольку консенсусная цель Запада, похоже, состоит в том, чтобы унижить и ослабить Россию, но не допустить её развала, что чревато еще большей глобальной нестабильностью. По этому поводу возникают разногласия между Западом и украинской политической элитой, которая стремится к расчленению России.

Однако существует альтернативная группа европейских лидеров, которые считают, что интересы России должны быть учтены ради мира и процветания Европы. Они также опасаются, что Россия в

экономическом плане может окончательно отвернуться от Европы, в пользу Китая.

Будучи наследниками геополитических взглядов Ш. де Голля, эта группа считает, что Европа должна стать автономным полюсом в глобальных делах. Сегодня они обеспокоены чрезмерным американским доминированием, и поэтому их голоса звучат громче каждый раз, когда Россия, похоже, добивается военного успеха.

Что касается разрешения конфликта, то на данный момент правительство США выступает против прекращения огня, не говоря уже о мире между Украиной и Россией. Здесь можно вспомнить слова пресс-секретаря Госдепартамента Дж. Кирби, сказанные 20 марта 2023 г. журналисту CNN. «CNN: если призовут к прекращению огня, вы считаете, что Украина должна это отвергать? Дж. Кирби: «Да, считаем. И мы тоже отвергаем»¹.

Это вполне логично, поскольку США больше всех выигрывают от затяжного, но контролируемого конфликта в Европе. Последующее резкое увеличение энергетической и военной зависимости ЕС от США является, по сути, достаточно простым и выгодным для США способом восстановить свое доминирование над внешней и внутренней политикой ЕС, и затем использовать это доминирование в своих интересах в других странах мира.

Руководство ЕС оказалось на удивление покладистым в отношении этой стратегии, вероятно, чувствуя, что «Старая Европа» слишком много вложила в трансатлантические отношения, чтобы решиться на собственную, отличную внешнюю политическую и экономическую повестку.

Среди других игроков, близких к США, только Израиль продемонстрировал хоть какую-то способность действовать самостоятельно. Благодаря именно этой частичной самостоятельности бывший премьер-министр страны Н. Беннет смог продвигать свою мирную инициативу в марте 2022 г., которая, судя по его словам,

¹ NSC's Kirby: Ukraine Should Reject Any Russian-Chinese Ceasefire Plan // Realclearpolitics. 20.03.2023. URL:

https://www.realclearpolitics.com/video/2023/03/20/nscs_kirby_we_would_reject_russian-chinese_peace_plan_for_ukraine.html

была близка к успеху, пока её не торпедировал Запад.

Китай, несомненно, тоже является важным игроком, но, с моей точки зрения, ему не хватает глобальной сети военных баз, которой располагают США. Поэтому хотя Китай и может сыграть важную роль в поддержке усилий России по запуску нового многополярного миропорядка, считаю, что в Восточной Европе он не сможет реализовать их независимо от России.

Таким образом, достижение настоящего мира потребует прямых переговоров между политическим руководством России и Украины, которые придётся вести вопреки желанию самых решительных западных сторонников Киева.

Стоит ли ожидать что такие переговоры начнутся при нынешних политических лидерах — вопрос сложный. Пока-что все стремятся избежать таких переговоров, ожидая ясности на поле боя. Такое положение дел, скорее всего, будет продолжаться до тех пор, пока избежать переговоров будет просто невозможно, из-за невыносимых политических последствий для самих участников.

Что касается геополитического расклада сил после войны, то мне кажется, что наиболее вероятным сценарием на ближайшие 3–5 лет является перемирие, которое приведет к фактическому разделу Украины.

Это перемирие не принесет собой мира. Более того, оно может привести к возобновлению крупномасштабных боевых действий еще несколько раз, прежде чем будет определена линия раздела. В этой связи часто упоминаются примеры Кипра и Кореи.

Если так и будет, то военные расходы западных стран сильно вырастут, как и американский суверенитет над Европой. Взирая на предстоящие американские выборы, думаю, что американцы смогут продать такой результат как победу администрации Дж. Байдена.

ЕС, с другой стороны, потеряет еще больше политической и экономической автономии, поскольку остальной мир будет считать, как это уже делает Россия, что все решения принимаются в Вашингтоне.

Несмотря на периодическое ворчание по этому поводу во Франции, Италии, Германии и Болгарии, не думаю, что оппозиция в этих странах сможет успешно изменить это положение, поскольку на такой вызов США просто ответит сдвигом своих привилегированных отношений (военных баз и денег) из «Старой Европы» в «Новую», в такие страны, как Польша, Литва и Румыния.

Россия останется изгоем для Европы и США в течение десяти или более лет, что является достаточным временем для установления новых торговых отношений, не только с Китаем, но и с Ираном, Саудовской Аравией, Вьетнамом, Индонезией и многими другими странами. Если отношения между Китаем и Россией продолжат развиваться в том же русле как сейчас, то они станут примером, к которому будут стремиться многие другие страны, тем самым обеспечивая России большую внешнеполитическую и экономическую гибкость.

При любом сценарии Украина окажется в проигрыше. Ее экономика и военный потенциал подорваны, в то время как её промышленные мощности были разрушены еще до начала военных действий политикой президента П. Порошенко по превращению Украины в «аграрную сверхдержаву».

Население страны, численность которого приближается к 20 млн человек, будет по-прежнему мотивировано искать доходную работу за рубежом, чтобы затем пригласить туда своих семей.

Если именно это имели в виду лидеры России, когда поставили перед собой задачу лишить Украину возможности вести войну против России, то тогда по всей видимости можно будет говорить о том, что она победила.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Петро Николай Николаевич, профессор кафедры политологии университета Род Айленда, Кингстон, Род-Айленд, США. E-mail: npetro@uri.edu

Nicolai N. Petro, – Professor of Political Science, University of Rhode Island, Kingston, Rhode Island, USA. E-mail: npetro@uri.edu